



A Heves Vármegyei Területi Választási Bizottság

54/2024. (VI.20.) számú határozata

A Heves Vármegyei Területi Választási Bizottság **Simon Zsolt** (lakcím: 3384 Kisköre, Kossuth Lajos út 1/A hsz.; személyi azonosító: 1-750417-2889; e-mail cím: zsoltimor@gmail.com) (a továbbiakban: Beadványozó) fellebbezése tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Heves Vármegyei Területi Választási Bizottság a Kiskörei Helyi Választási Bizottság Beadványozó fellebbezésével támadott 56/2024. (VI.14.) számú határozatát **helyben hagyja.**

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Kúriához címzett, de a Heves Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (címe: 3300 Eger, Kossuth L. u. 9., e-mail cím: tvb@hevesmegye.hu) előterjesztett bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be.

A bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

Nem nyújthat be bírósági felülvizsgálati kérelmet az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja.

Bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve

b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

A bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz legkésőbb 2024. június 23. napján 16:00 óráig megérkezzen a Heves Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell

a) a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

A Beadványozó kifogásának és a Kiskörei Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) határozatának tartalma

[1] Beadványozó, Kisköre településen nyilvántartásba vett polgármester jelölt 2024. június 12. napján kifogást nyújtott be a HVB részére, melyben előadta, hogy a választás napján ismeretlen személyek pénzbeli és más anyagi juttatás ígéretével, készpénz fizetésével valószínűsíthetően több száz választópolgár akaratát befolyásolni igyekeztek azért, hogy az általuk megjelölt személyre adják le szavazatukat, befolyásolva ezzel a választás eredményét. Előadta továbbá, hogy információi szerint „láncszavazás” alakult ki, amely a Ve. 2. § (1) bekezdésében foglalt választási alapelveket sérti. A kifogáshoz úrlapszerűen kitöltött írásbeli nyilatkozatokat csatolt tanúbizonyítás címén. Előadta továbbá, hogy a győztes polgármester jelölt 199 szavazattal nyerte a választást, így amennyiben egy-két száz szavazat született is ilyen befolyás hatása alatt, „...*úgy ennek hiányában könnyen valószínűsíthető egy egészen más választási eredmény...*”. A Beadványozó kifogásának egy példányát egyidejűleg e-mail útján a TVB részére is megküldte a következő kísérő levéllel: „*Tisztelettel elküldöm Önöknek a Kisköre Város választási eljárásával kapcsolatos Simon Zsolt polgármesterjelölt kifogását, várjuk szíves intézkedésüket, Megjegyzés: Kifogásunkat átadtuk a Kiskörei Választási Bizottságnak is, bölcs bíráló munkájukhoz jó egészséget, Simon Zsolt polgármesterjelölt Kisköre*”.

[2] A HVB 2024. június 14. napján tartott ülésén tárgyalta Beadványozó kifogását, melyet az 56/2024. (VI.14.) számú határozatával érdemi vizsgálat nélkül elutasított.

[3] A HVB a fellebbezéssel támadott 56/2024. (VI.14.) számú határozatában foglalt indoklásában megállapította, hogy a kifogás a Ve. 212. § (2) bekezdésében a kifogás érdemi vizsgálatához megkövetelt tartalmi elemek közül a Beadványozó személyi azonosítóját nem tartalmazza. Erre tekintettel a kifogást a Ve. 215. §-ának c) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

II.

A fellebbezés és annak tartalma

[4] Beadványozó törvényi határidőn belül, 2024. június 17. napján elektronikus úton, majd ezt követően személyesen is fellebbezést nyújtott be közvetlenül a Heves Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: TVB) a HVB 56/2024. (VI.14.) számú határozatával szemben. Ugyanezen napon 14 óra 47 perckor elektronikus úton megküldött levelében tájékoztatta a TVB-t arról, hogy a TVB-nek közvetlenül benyújtott fellebbezéseit visszavonja és azt benyújtotta a fellebbezéssel támadott határozatot hozó Kiskörei HVB-nél. A TVB mindezeket követően megállapította, hogy Beadványozó a fellebbezését és annak 1-7.-ig terjedő sorszámmal ellátott mellékleteit törvényi határidőn belül 2024. június 17. napján 15 óra 35 perckor személyesen nyújtotta be a HVB-nél, melyet a Kiskörei Helyi Választási Iroda a beérkezése napján az ügy összes iratával felterjesztett a TVB-hez. Mindezek alapján a fellebbezés törvényi határidőn belül beérkezettnek minősül.

[5] Beadványozó fellebbezésében elsőként előadta, hogy álláspontja szerint a HVB működése a Ve. 18. § (2) bekezdésének c) pontjára figyelemmel illegitim. Kérte a TVB vizsgálja ki a HVB egyik tagjának összeférhetetlenségét, akinek felesége az egyik nyilvántartásba vett képviselőjelölt volt. Ezért a HVB összetétele és így működése jogellenes és törvénytörő, ebből kifolyólag a kifogását első fokon elutasító határozat is érvénytelen.

[6] A HVB döntése kapcsán előadta, hogy mivel Kisköre településen nyilvántartásba vett polgármester jelölt, így adatai a HVB részére hivatalból rendelkezésre állnak, így hivatkozva a Ve. 43. § (4) bekezdésére is, azokat nem kellett bizonyítani. Előadta továbbá, hogy a személyi azonosító és lakcím az újonnan kiállított személyazonosító igazolványok (eSzemélyi) tároló elemén, annak chipjéből kiolvashatóak. Ezt követően hivatkozott a személyazonosító helyébe lépő azonosítási módokról és az azonosító kódok használatáról szóló 1996. évi XX. törvény 4. § (2), valamint a 7. § (3) bekezdéseire, melyek értelmében a polgárt saját maga azonosítása céljából csak egy azonosítási mód alkalmazására lehet kötelezni. A polgárt a hozzájárulás megadása, megtagadása, illetve visszavonása miatt hátrány nem érheti, a hozzájárulás megadásáért bármilyen előny kilátásba helyezése tilos.

[7] A Beadványozó hivatkozott a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvére, valamint a rendeltetésszerű joggyakorlás tárgyában kialakult, a Nemzeti Választási Bizottság (a továbbiakban: NVB) és a Kúria joggyakorlatára, végezetül fellebbezésében is megismételte a HVB-hez az elsőfokú eljárásban benyújtott kifogásának tartalmát.

III.

A TVB döntése és annak jogi indokai

[8] A TVB a Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a Beadványozó részéről a fellebbezés érdemi vizsgálatához, az adott ügyben benyújtható fellebbezés előterjesztéséhez szükséges érintettségi feltételt vizsgálta. A Kúria által kialakított joggyakorlat tükrében a fellebbezés benyújtójának azt kell igazolnia, hogy az állított jogsérelem közvetlenül kihat saját jogaira és kötelezettségeire [Kvk.I.37.510/2019/2.]. Az érintettség vizsgálata során nincs helye hivatalból történő

bizonyításnak, annak igazolása minden esetben a jogorvoslati kérelem benyújtójának kötelezettsége.

[9] A fellebbezésben hivatkozott és a Nemzeti Választási Rendszer Választás-előkészítő modulból (a továbbiakban: NVR-VER) lekérdezett adatok alapján Beadványozó Kisköre településen 136 azonosító számon jogerősen nyilvántartásba vett polgármesterjelölt.

[10] A TVB a Beadványozónak, mint jogerősen nyilvántartásba vett polgármesterjelöltnek, az adott ügyben való érintettségét megalapozottnak találta.

[11] A Ve. 223. § (3) bekezdése alapján fellebbezést lehet benyújtani

- a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve
- b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

A Ve. 224. § (3) bekezdése alapján a fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

[12] A TVB megállapította, hogy a Beadványozó által benyújtott fellebbezés a Ve. 224. § (3) bekezdése szerint tartalmi elemeket tartalmazza, így az érdemi vizsgálatra alkalmas. Az érdemi vizsgálat során a TVB, mint a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság a Ve. 231. § (4) bekezdése értelmében a sérelmezett HVB határozatot és az azt megelőző eljárást vizsgálja, melynek eredményeként a megtámadott határozatot helybenhagyja vagy megváltoztatja.

[13] A TVB rögzíti, hogy a Ve. 212. § (2) bekezdése írja elő a kifogás azon kötelező tartalmi elemeit, amelyeknek a jogorvoslati kérelemben való megadása az érdemi elbírálás feltétele. Eszerint „[a] kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- d) a *kifogás benyújtójának személyi azonosítóját*, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.”

[14] A kifogás fentiekben idézett szabályai, valamint az NVB és a Kúria következetes gyakorlata alapján a választási eljárásban a Ve. által előírt rövid jogvesztő határidők és az eljárás sommás jellege miatt hiánypótlási felhívás kibocsátásának és a kifogásnak a benyújtását követő kiegészítésére nincs mód. Mindez azt jelenti, hogy a választási szervek és a bíróságok is minden esetben a jogorvoslati kérelem benyújtásakor eléjük tárt bizonyítékok és dokumentumok alapján hozzák meg döntésüket. [Kvk.IV.38.228/2019/2., Kvk.IV.37.531/2018/2., Kvk.III.37.656/2019/3., Kvk.IV.37.990/2014/3., Kvk.IV.37.316/2014., Kvk.I.38.024/2014.]

A TVB a fellebbezéssel együtt felterjesztett, a Beadványozó által a HVB-hez benyújtott kifogást megvizsgálva megállapította, hogy az a Ve. 212. § (2) bekezdésének d) pontja szerinti tartalmi elemet, nevezetesen a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját nem tartalmazta. Mindezek alapján a HVB a kifogást, mivel a kifogás érdemi vizsgálatra nem alkalmas, a Ve. 215. §-a alapján megalapozottan utasította el. A Ve. 215. § c) pontja szerint a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha az nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat. Az első fokon eljáró HVB-nek tehát a kialakult joggyakorlat szerint sincs lehetősége a Ve. idézett jogszabályi rendelkezése alapján a kötelező tartalmi elemek hiányában szenvedő kifogást érdemben vizsgálni, azt a törvényi rendelkezés alapján el kell utasítania. A Ve. 215. § c) pontjának normaszövege nem tesz különbséget a kifogást benyújtók személye között aszerint, hogy azt a választási bizottság által is ismert személy (jelen esetben az általa korábban nyilvántartásba vett, ezáltal adatait tekintve is részletesebben ismert polgármester-jelölt), vagy valamely más – a törvényi feltételeknek megfelelő – személy nyújtja-e be.

[14] A TVB megállapítja, hogy a Ve. 212. § (2) bekezdés d) pontjában előírt tartalmi követelmény, azaz a kifogás benyújtója személyi azonosítójának törvényi előírása egyrészt a jogalkotó döntésén és nem az eljáró választási szervek mérlegelésén múló jogszabályi előírás, másrészt viszont megfelel a Beadványozó fellebbezésében is hivatkozott 1996. évi XX. törvény 4. § (2) bekezdésének (4. § (2) bek.: „A polgárt saját maga azonosítása céljából csak egy azonosítási mód alkalmazására lehet kötelezni.”), hiszen a Ve. idézett jogszabályhelye kizárólag egy azonosítási módot (*személyi azonosítót, vagy az azzal nem rendelkező külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár esetében a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát*) ír elő a kifogás kötelező tartalmi elemeként a kifogást benyújtó természetes személy azonosítása céljából.

[15] Mindezekre tekintettel a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, a HVB 56/2024. (VI.14.) számú határozatát helyben hagyta.

IV.

A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések

A határozat a Ve. 212. § (2) bekezdés d) pontján, 215. §-án, 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (3) bekezdésén, 224. § (3) bekezdésén, 231. § (4) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 223 – 225. §-ain, az illetékről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Eger, 2024. június 20.



Révész Tamás



Heves Vármegyei Területi Választási Bizottság elnöke

