



Kiadmányozó:
Kelemen Zoltán
Eger, 2024.12.13.

HEVES VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyintéző szervezeti egység:
Környezetvédelmi, Természetvédelmi és
Hulladékgazdálkodási Főosztály
Környezetvédelmi Osztály

Iktatószám: HE/KVO/01845-19/2024.

Ügyintéző: Forgony Evelin

Telefonszám: +36 (36) 795-153

Tárgy: A Kisköre 010/4 és 010/5, Pély 0643/2 és 0636/2 hrsz. alatti halastórendszer üzemeltetésére vonatkozó teljeskörű környezetvédelmi felülvizsgálati eljárás lezárása

H A T Á R O Z A T

- I. **Darázsné Simon Edina egyéni vállalkozó** által (székhely: 5453 Mezőhék, Földvári út 0362/5 hrsz.; KÜJ: 103004903; a továbbiakban: Engedélyes) a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztályánál (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) kezdeményezett teljes körű **környezetvédelmi felülvizsgálatot**

jóváhagyom,

és ezzel egyidejűleg Engedélyes részére a **Kisköre 010/4 és 010/5, Pély 0643/2 és 0636/2 hrsz. alatti Faluréti halastórendszer üzemeltetésére** vonatkozóan a

környezetvédelmi működési engedélyt

(a továbbiakban: Engedély)

a határozat rendelkező részének IV., V. fejezetében rögzített előírások betartása mellett

2034. december 13-ig megadom.

A felülvizsgálati dokumentáció benyújtásának határideje: **2034. május 13.**

1. **Engedélyes adatai:**

Neve: **Darázsné Simon Edina e.v.**
Székhelye: **5453 Mezőhék, Földvári út 0362/5 hrsz.**
Nyilvántartási szám: **16649325**
Adószám: **78001992-2-16**
KÜJ: **103004903**

2. **A telephely adatai:**

Megnevezés: **Faluréti halastavak**
KTJ: **103227640**
Helyrajzi számok: **Kisköre külterület 010/4, 010/5 hrsz., Pély külterület 0643/2, 0636/2 hrsz.**
Művelési ág szerinti besorolás: **halastó**

II. A telephelyen folytatott tevékenység a benyújtott dokumentáció alapján:

1. A tevékenység leírása:

A halastó Kisköre határában, a belterülettől DNY-ra létesült 1983-ban, az egykori TSZ beruházás keretében, halgazdálkodási funkció ellátására, a Jászsági öntöző főcsatorna 5+200 – 9+874 cskm szelvényei, valamint a Kanyari- Holt-Tisza alvógátja mellett. A halastó csak halgazdálkodási funkciót lát el (TEÁOR 0322). Ennek ellátására T/3718 vízkönyvi szám alatt jelenleg 2026. augusztus 31.-napjáig rendelkezik engedéllyel.

A vállalkozás működése során ivadék, növendék és piaci hal előállításával foglalkozik. Az áruhalat a gazdaság hároméves üzemmódban állítja elő: az első évben 80-150 g-os ivadékot, a második évben 500-700 g méretű növendékhalat állít elő a halastavakban, majd az így nevelt hal harmadik nyáron éri el az optimálisnak tartott 2-3 kg-os tömeget. A nettó vízterület kb. 5%-án ivadéknevelés, 20%-án nyújtás (növendékhal előállítás), 75 %-án pedig piaci (étkezési) hal termelés folyik.

A tavak vegyes népesítésűek, azonos korosztályú halból kb. 60-70% ponty, 20-30% fehér busa 2-5% amur és 1-2% ragadozó (harcsa, süllő, csuka) kerül. A haltermelési technológia részletei az egyes korosztályok esetében kisebb-nagyobb eltérést mutatnak, azonban a fontosabb mozzanatok minden korosztálynál megtalálhatók. Ezek a tótalaj előkészítés, víztöltés, halkihelyezés. Évközben a folyamatos munkát a tápanyag utánpótlás, takarmányozás, próbahalászat, vízpótlás, valamint a gátak rendben tartása adja. A halastavakon a leglátványosabb változással járó munka a csapolás és a halászat.

Takarmányozás az ivadéknevelő tavakon a kihelyezést követően, a másik két korosztálynál április közepén - május elején kezdődik és jellemzően októberig tart. A halászat fő időszaka az ősz, valamint a tavasz. Az ivadék és növendék hal lehalászása ősszel, kisebb mértékben tavasszal, jégveszte után történik. A piaci hal nagyobb része is ebben az időszakban kerül lehalászásra. Először az étkezési hal, majd ezt követően a növendék, végül az ivadék kerül lehalászásra. A lehalászott halmennyiség üzemszerű körülmények között jellemzően 1 000 - 2 000 kg/ha. A hároméves üzemmód esetében a halakat minden fázis végén lehalásszák, majd vagy telelő medencékben tárolják a következő évi kihelyezésig vagy a következő korosztálynak megfelelő méretű tóba helyezik át és ott teleltetik.

A gazdaság halastavain – elsősorban az ivadékos és nyújtó tavakon – szükséges a nagy károkatona riasztása és gyérítése. A riasztás jelenleg leghatékonyabb engedélyezett eszköze a gázagyús riasztó, amelyet kizárólag nappali, a károkatonák aktív táplálkozási időszakában végeznek.

A halastavakon az év közbeni jelentős mértékű párolgás okozta veszteség miatt időszakonkénti vízpótlásra van szükség. A vízpótlás mennyisége az időjárástól függően egy átlagos évben a tapasztalatok és műszaki becslés alapján a víztöltés 40-45 %-a.

2. Műszaki adatok:

A halastó nagysága:

- F1 tőegység: 29 ha
- F2 tőegység: 36 ha
- F3 tőegység: 37 ha
- F4 tőegység: 10 ha

Összesen: 112 ha (4 db termelő tőegység).

Föld alatti és felszíni műtárgyak:

A Faluréti halastó (Tisza/3718 vksz.) gravitációs tápvizellátásának biztosítására a Jászsági-főcsatorna bp. 5+384 (Kisköre 03/2 hrsz.) szelvényében létesült egy monolit vb. vízkivételi műtárgy.

A műtárgy a 2-0-0 tápcsatorna 0+006,5 szelvényében helyezkedik el.

A megépült tápcsatornákkal ellátható vízzel az F1-es és az F4-es sz. tőegység.

A 2-0-0, 2-1-0 tápcsatornák végszelvényében, a tavak felől, egy-egy acélszerkezetű betétpallós műtárgy (12T, 13T) került beépítésre.

Az üzemelés során felhasznált anyagok és termékek éves adatai:

- vízforgalom:
 - vízkivétel: 160 l/s
 - összes befolyó vízhozam: 520 000 m³/év
 - összes elfolyó víztömeg: 240 000 m³/év
 - összes vízigény: 1 000 000 m³
- haltermelés: 112-224 tonna
- etetőanyag: 224 tonna
- kiegészítők: szerves trágya: 1680 tonna
- gépjárműforgalom: 2140 gépjármű-forduló

III. Hatásterület:

Levegőtisztaság-védelmi szempontból a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Lvr.) 2.§ 12c. a) pontja alapján a hatásterület **72** méterben adódik NO₂ esetén valamint **24** méterben adódik PM₁₀ esetén.

IV. A Heves Vármegyei Kormányhivatal előírásai**1. Környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási szempontból:****1.1. Levegőtisztaság védelem:**

1. A telephelyen az engedélyezett tevékenységeket úgy kell végezni, a különböző technológiai elemeket úgy kell kialakítani, hogy azok ne terheljék a környezeti levegőt olyan mértékben, amely az Lvr. 4. §-a értelmében légszennyezést, vagy légszennyezettséget okoz, illetve lakosságot zavaró módon bűzhatást kelt.
2. A szállítás során is be kell tartani a *levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről* szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet [a továbbiakban: 4/2011. (I. 14.) VM rendelet] 1. mellékletében foglalt egészségügyi határértékeket, illetve a 2. mellékletben foglalt tervezési irányértéket.
3. A telephely használója a diffúz levegőterhelés elkerülése érdekében az ingatlan rendszeres karbantartásáról és tisztántartásáról gondoskodni köteles, az általa okozott levegőterhelés megelőzéséről a közúti jármű üzemeltetőjének a megfelelő intézkedések megtételével (pl.: a szállítmány megfelelő takarása, a felhordott sár eltakarítása a későbbi diffúz levegőterhelés elkerülése végett) kell gondoskodnia..

4. A telephelyen folytatott tevékenységeket csak megfelelő műszaki állapotú a környezetvédelmi előírásokat kielégítő gépekkel lehet végezni.
5. A keletkező hulladék anyagok nyílt téren vagy hagyományos tüzelőberendezésben történő elégetése szigorúan tilos!

1.2. Földtani közeg védelme:

1. A földtani közeg minősége nem veszélyeztethető. A tevékenység végzése során olyan technológiákat kell alkalmazni, melyek egyértelműen kizárják a földtani közeg szennyezésének lehetőségét.
2. A tevékenység során csak megfelelő műszaki állapotú, a környezetvédelmi előírásokat kielégítő eszközök, munkagépek és gépjárművek alkalmazhatók. Az üzemelő gépek olajcsöpögésének megelőzésére figyelmet kell fordítani. Az eszközök, berendezések, gépek műszaki állapotát rendszeresen ellenőrizni kell, azok üzemelésre alkalmas karbantartásáról folyamatosan gondoskodni szükséges.
3. A halastavak területén a gépek tisztítása, mosatása, nagyjavítása tilos. Rendkívüli meghibásodás esetén a kisebb javítási munkálatok kármentő tálca felett végezhetőek úgy, hogy a földtani közegbe szennyezőanyag ne kerüljön.
4. A földtani közegre veszélyt jelentő anyagok tárolása csak megfelelő műszaki védelemmel rendelkező, megfelelő műszaki állapotú létesítményekben lehetséges.
5. Az esetlegesen bekövetkező szennyezéseket azonnal meg kell szüntetni.
6. A tevékenység végzése során bármely okból bekövetkező – földtani közeget és felszín alatti vizeket érintő, azokat veszélyeztető – káresemény, havária esetén a *környeztkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről* szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet] meghatározottak szerint a környeztkárosodás elkerülése, enyhítése érdekében a kárelhárítást azonnal meg kell kezdeni, szükség esetén el kell végezni a szennyező anyag feltárását, a szennyezett talaj eltávolítását és cseréjét. Az elhárításhoz szükséges anyagokat és eszközöket a helyszínen kell tárolni. A bekövetkezett káreseményről, a veszélyeztetett környezeti elemekről, a szennyezés mértékéről valamint annak elhárítására megtett intézkedésről haladéktalanul értesíteni kell a Környezetvédelmi Hatóságot.
7. Amennyiben a tevékenység végzése során a földtani közegben, felszín alatti vízben (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó szennyezettségi állapot alakul ki, a Környezetvédelmi Hatóság határozata alapján szükséges a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004 (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004 (VII. 21.) Korm. rendelet] szerinti tényfeltárás elvégzése, majd annak eredményei alapján végzett kármentesítés végrehajtása.

1.3. Zaj- és rezgésvédelem:

1. Tilos a védendő környezetben veszélyes mértékű környezeti zajt vagy rezgést okozni.
2. Az üzemelés során a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet [továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 1. melléklet 1. táblázatában, valamint az 5. mellékletben foglalt zaj- és rezgésterhelési határértékek betartását folyamatosan biztosítani kell.

3. Amennyiben a zajforrás üzemeltetője olyan intézkedéseket hajt végre, amely miatt a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 10. § (3) bekezdésében megállapított feltételek – azaz: a tervezett környezeti zajforrás hatásterületén nincs védendő terület, épület vagy helyiség, vagy a tervezett környezeti zajforrás hatásterületének határvonala a számítások, illetve mérések alapján a környezeti zajforrást magába foglaló telekingatlan határvonalán belülre esik és a telekingatlant a zajforrás üzemeltetőjén kívül más személy nem használja – a tevékenység folytatása során már nem állnak fenn, akkor az üzemeltetőnek zajkibocsátási határérték megállapítása iránti kérelmet kell benyújtania a Környezetvédelmi Hatósághoz.
4. A zajkibocsátással rendelkező berendezéseket, gépeket rendszeresen karban kell tartani.
5. A szállítási útvonalakat úgy kell megválasztani, hogy hatásterületük a lehető legkisebb legyen, továbbá az abból származó zajkibocsátás a lehető legkisebb mértékben terhelje a szállítási útvonalak melletti, zajvédelmi szempontból védendő ingatlanokat.
6. A gázágyúkat úgy kell beállítani, hogy hangteljesítményszintjük a lehető legalacsonyabb legyen.
7. A kárókatona riasztás során a lövések iránya nem mutathat a zajtól védendő területek felé.
8. Egyidejűleg maximum 2 lövés adható le.
9. Éjszakai időszakban (22:00-06:00 óra) tilos a gázágyúkat üzemeltetni.

1.4. Hulladékgazdálkodás:

Üzemeltetésre vonatkozó előírások:

1. Az üzemeltetés során keletkező hulladékokkal - amelyek körét a *hulladékjegyzékről* szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet [a továbbiakban: 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet] 2. melléklete határozza meg – végzendő hulladékgazdálkodási tevékenységekről a vonatkozó jogszabályok előírásai szerint kell gondoskodni, különös tekintettel a *hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) előírásaira.
2. Az üzemeltetés során esetlegesen keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat elkülönítve, a környezet károsítását kizáró módon, az e célra kijelölt gyűjtőhelyen kell összegyűjteni.
3. A halastórendszer működése során képződött hulladékok gyűjtését és átadását úgy kell megszervezni, hogy az ellenőrizhető legyen.
4. Tilos a veszélyes hulladékot a települési vagy az egyéb nem veszélyes hulladék közé juttatni.
5. A gyűjtőedények, konténerek megfelelő tisztításáról, fertőtlenítéséről gondoskodni kell.
6. A környezethasználó gondoskodjon a tevékenység végzése során keletkező hulladékokkal kapcsolatos hulladékgazdálkodási kötelezettségei teljesítéséről a vonatkozó hatályos jogszabályok előírásai szerint, különös tekintettel, a *veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részleges szabályairól* szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet] és a *hulladéklerakással, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről* szóló 20/2006. (IV. 5.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 20/2006. (IV. 5.) KvVM rendelet] előírásai alapján.
7. Megfelelő műszaki védelemmel – a veszélyes hulladékok kémiai hatásának és a mechanikai igénybevételnek ellenálló göngyölegek rendszeresítésével – ki kell zárni a környezetszennyezést

és biztosítani kell az hulladékfajták szerinti elkülönített gyűjtést, ezen belül törekedni kell az anyagfajták szerinti szelektív hulladékgyűjtésre.

8. Az esetlegesen keletkező hulladékok gyűjtésére szolgáló munkahelyi- vagy üzemi gyűjtőhelyet az *egyres hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól* szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet] előírásai szerint kell kialakítani, üzemeltetni.
9. A keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok szállításra, ill. kezelésre való átadása esetén meg kell győződni az átvevő kezelésre vonatkozó átvételi jogosultságáról.

Felhagyásra vonatkozó előírások:

1. A telephely bezárásának, a tevékenység felhagyásának szándékát, annak tervezett határnapját megelőzően legalább 60 nappal írásban be kell jelenteni a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Hulladékgazdálkodási Osztályának (a továbbiakban: Hulladékgazdálkodási Hatóság).
2. A telephely bezárása esetén, az engedély visszavonása iránt indított eljárás megkezdéséig az átvett, illetve a tevékenység végzése során keletkezett hulladékokat azok átvételére jogosult szervezetnek át kell adni.
3. A tevékenység felhagyásáig a keletkezett hulladékok további kezeléséről gondoskodni kell, az ingatlanon hulladék nem maradhat.
4. A felhagyást követő, az üzemelésből visszamaradt és az esetleges bontás során keletkező hulladékokat a mindenkor hatályos hulladékgazdálkodási jogszabályok szerint kell kezelni. A kivitelezőnek biztosítani kell a keletkezett veszélyes és nem veszélyes hulladékok előírás szerinti – azaz a hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott engedéllyel rendelkező szervezetnél történő – ártalommentes elhelyezését.

1.5. Táj- és természetvédelem:

1. A tevékenységet a természeti értékek legnagyobb kímélete mellett kell végezni.
2. Üzemeltetés során fák kivágása, cserje-, nádirtás, egyéb lágyszárúak irtása fészkelési időn kívül, augusztus 15. és március 15. között végezhető.
3. Az üzemeltetést úgy kell végezni, hogy a tavakban tenyésztett, vagy spontán betelepült idegenhonos halfajok élővízfolyásba ne jussanak ki. A víz be- és kivezető műtárgyakhoz halrács beépítése javasolt. A lemezek perforációs méreteit szükséges természetvédelmi szakemberekkel egyeztetni. (Figyelembe kell venni a vízáramlás akadálymentességét, az uszadék- és jégtorlódást, a jelenlévő halfajok egyed-méreteit.) A halrácsok perforáció méretezését úgy kell kialakítani, hogy a többi az élővízfolyásba a tenyésztett és az egyéb betelepült vagy megjelent inváziós halfajok ne juthassanak ki.
4. Haltelepítés a *halgazdálkodásról és a hal védelméről* szóló 2013. évi CII. törvény 14. §-ának megfelelően végezhető.
5. A tórendszer lecsapolását a védett kételtűek szaporodási ciklusára tekintettel, július 15. és november 30. között javasolt végezni.
6. Növénytelepítés esetén a területen őshonos, valamint a potenciális vegetációnak megfelelő növényekből kell válogatni.

7. A halastavak területén – kiemelten a bolygatott felszíneken – az inváziós és allergén növényfajok (pl. parlagfű, kanadai aranyvessző stb.) megjelenését, megtelepedését, terjedését lehetőleg kaszálással meg kell akadályozni.
8. Az özönnövények kaszálását a növények terméseinek (magjainak) beérése előtt, július, augusztus hónapra időzítetten szükséges elvégezni, a további területek megfertőzésének elkerülése érdekében. A levágott virágzó hajtásokat össze kell gyűjteni megfelelő helyszínre kell szállítani és elhelyezni. A levágott virágzó hajtások kényszer magérlelését az elhelyezési területen is szükséges megakadályozni (pl. földtakarás alkalmazásával).
9. Az időbeli korlátozásoktól eltérni kizárólag különösen indokolt esetben, a Bükki Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: BNPI) szakembereivel a helyszínen történt előzetes egyeztetés eredményétől függően lehetséges, abban az esetben, ha a tevékenység, beavatkozás természetvédelmi érdekek sérülése nélkül megvalósítható. Az egyeztetésekről jegyzőkönyvet kell felvenni és a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztályának (a továbbiakban: Természetvédelmi Hatóság) meg kell küldeni.

1.6. Mérési, nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségek:

1. A keletkezett hulladékok dokumentálását, bejelentését a *hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről* szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet] előírásai szerint kell végezni.
2. **Közegészségügyi hatáskörben a Heves Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály** HE/KEO/00921-2/2024. számú véleményében a tevékenység folytatásához előírások nélkül hozzájárult.
3. **A Heves Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** (a továbbiakban: Talajvédelmi Hatóság) HE/NTO/04814-3/2024. számú véleményében a tevékenység folytatásához az alábbi kikötésekkel járult hozzá:
 1. A tevékenységet úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy a környező termőföldeken a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak.
 2. A kivitelezés és üzemeltetés során biztosítani kell, hogy a környezeti hatások a környező termőföldek minőségében kárt ne okozzanak.
 3. Biztosítani kell, hogy a tevékenység során az érintett területről a környező termőföldekre ne kerülhessen azok minőségét rontó talajidegen anyag.
 4. Termőföldön hulladékot lerakni, tárolni tilos.
4. **Örökségvédelmi szempontból a Heves Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1.** HE/EOF1/862-2/2024. számú véleményében a tevékenység folytatásához előírások nélkül hozzájárult, azonban az alábbira hívta fel a figyelmet:
 1. Felhívom az engedélyes figyelmét, hogy amennyiben a kivitelezés során szükséges bármilyen földmunka végzésekor régészeti leletek kerülnek elő, vagy ennek gyanúja felmerül, a munkafelelős vezetője köteles a bolygatást azonnal abbahagyni, az esetről a területileg illetékes Dobó István Vármúzeumot (3300 Eger, Vár köz 1. tel: 36/312-744) haladéktalanul

értesíteni, a területet és a talált leleteket a felelős őrzés szabályai szerint megőrizni és a múzeum képviselőjének átadni. A bejelentési kötelezettség elmulasztása örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.

V. A Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36600/3346-1/2024. ált. számú szakhatósági hozzájárulásában tett előírásai:

1. A vízhasználatokat és a vizek védelmét szolgáló beavatkozásokat olyan módon kell végrehajtani, hogy,
 - a szennyezés-megelőzés követelményeit figyelembe véve, az elérhető legjobb technika alkalmazásával a vízszennyezést megelőzzék, illetve a környezet (felszíni víz és felszín alatti vizek) terhelését a lehető legkisebb mértékűre csökkentsék;
 - takarékos vízhasználatot és hatékony energiafelhasználást valósítsanak meg.
2. A tevékenység során fokozott gondot kell fordítani arra, hogy a felszíni és felszín alatti víz ne szennyeződhessen. A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet és a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet vonatkozó előírásait be kell tartani.
3. Vízszennyezéssel járó bármilyen rendkívüli eseményt haladéktalanul be kell jelenteni az I. fokú vízügyi hatóságra.
4. Tilos a felszíni, és felszín alatti vizekbe, csapadécsatorna hálózatba bármilyen halmazállapotú vízszennyezést okozó anyagot juttatni (közvetett és közvetlen úton egyaránt).
5. A tevékenység során bekövetkező esetleges káresemény, szennyeződés esetén annak felszámolását haladéktalanul meg kell kezdeni, és az eredeti állapotba való visszaállításról köteles gondoskodni.
6. Az üzemelés során okozott, vagy **havária jellegű szennyezést, károsodást** (műszaki meghibásodás, gondatlan kezelés, baleset, stb.) **haladéktalanul be kell jelenteni Hatóságunknak, azonnal gondoskodva a szennyező tevékenység befejezéséről és a kárenyhítés megkezdéséről** [a 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet 19.§ (1) bekezdés, valamint a 220/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet 11. § (2) bekezdés szerint.] A kárelhárítást a 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével kell elvégezni.
7. **A telephelyen lévő vízellátási létesítményeket a Tisza/3718 vízikönyvi számú vízjogi üzemeltetési engedélyek szerint kell üzemeltetni.**
8. A műtárgyak tekintetében a kezelési és karbantartási utasításban foglaltakat szigorúan be kell tartani.
9. Az üzemeltetés során be kell tartani a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendeletben, valamint a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendeletben foglaltakat.
10. Az üzemeltetésnél a vízgyűjtő-gazdálkodási tervben meghatározott és a vizek jó mennyiségi és minőségi állapotára vonatkozó célkitűzések elérését biztosító követelményeket figyelembe kell venni.

VI. Tárgyi tevékenységet az Engedélyes jelen környezetvédelmi működési engedély alapján végezheti. A környezetvédelmi működési engedély a tevékenység végzéséhez szükséges egyéb engedélyek beszerzési kötelezettsége alól nem mentesít.

VII. Egyéb rendelkezések, jogkövetkezmények:

1. A *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 11. § (3) bekezdése alapján a határozat érvényességi idejének lejártakor, amennyiben az Engedélyes a tevékenységet továbbra is folytatni kívánja, a Kvt. felülvizsgálatra vonatkozó rendelkezéseit (Kvt. 73-76. §, illetőleg 78-80. §) kell alkalmazni.
2. A *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 72. §-a alapján a Környezetvédelmi Hatóság az engedélyt visszavonja, ha a véglegessé válástól számított tíz éven belül a közlekedési infrastruktúra-beruházás megvalósítását vagy az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg, vagy az engedélyes nyilatkozik, hogy az engedéllyel nem kíván élni, vagy az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.
3. A Khvr. 10. § (8) bekezdése alapján a Környezetvédelmi Hatóság a környezetvédelmi engedélyt – hivatalból vagy kérelemre – módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a jelen határozat visszavonását nem teszi szükségessé.
4. A Kvt. 82. §-a értelmében a környezetvédelmi engedélyben alapul vett körülmények jelentős megváltozását, illetve tervezett jelentős megváltoztatását, a tulajdonosváltozást az engedélyes köteles 15 napon belül a Környezetvédelmi Hatóságnak bejelenteni. A bejelentés elmulasztása esetén a Környezetvédelmi Hatóság a tevékenységet felfüggeszti.
5. Az engedélyezéskor fennálló körülményektől való jelentős eltérés esetén a Környezetvédelmi Hatóság felülvizsgálatot rendel el. Jelentős változásnak minősül a technológia olyan megváltoztatása, mely valamely környezeti terhelésnek vagy igénybevételnek az engedélyezettnél nagyobb mértékét eredményezi.
6. Amennyiben az engedélyes a tevékenysége Khvr. 3. számú melléklet 131. pontja alá tartozó, 2. § (2) bekezdés a) ab) pontja szerinti jelentős módosítását tervezi, annak megvalósítása előtt előzetes vizsgálati eljárást kell lefolytatni.
7. Amennyiben a tevékenység megvalósítása során az önmagukban nem jelentős módosítást jelentő változtatások három év alatt együttesen elérik a Khvr. 2. § (2) bekezdés ab) pontjának valamelyik alpontjában megadott küszöbértéket, akkor az engedélyes köteles azt bejelenteni a Környezetvédelmi Hatóságnak. Ebben az esetben a felülvizsgálat rendelkezése szerint kell eljárni.
8. A Khvr. 26. § (4) és (5) bekezdései értelmében az engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység esetén a Környezetvédelmi Hatóság határozatában kötelezi a környezethasználót kettőszázezer forinttól ötszázezer forintig terjedő bírság megfizetésére, az engedélyben rögzített feltételek betartására, valamint legfeljebb 6 hónapos határidővel intézkedési terv készítésére.
9. Környezetveszélyeztetés vagy -szennyezés esetén amennyiben a környezethasználó a határozatban foglaltaknak nem tesz eleget, a Környezetvédelmi Hatóság a tevékenységet korlátozhatja, felfüggesztheti, megtilthatja, vagy a környezetvédelmi engedélyt visszavonhatja, és az üzemeltetőt a környezetre való veszélyességtől függően ötvenezer-százezer forint/nap összegű bírság megfizetésére kötelezi.

- VIII. A határozatot az eljárásban részt vett települések jegyzőinek (Kisköre, Pély) megküldöm, hogy kézhezvételtől számított 5 napon belül gondoskodjon annak közterületen és helyben szokásos egyéb módon való közzétételéről, melyről a Környezetvédelmi Hatóságot a közzétételt követő 5 napon belül írásban tájékoztatni kell.
- IX. Jelen eljárás összesen 750 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj-köteles, mely Engedélyest terheli és általa befizetésre került.
- X. A döntés ellen annak közlésétől számított 15 napon belül az Energiaügyi Minisztérium Környezetvédelmi Hatósági Ügyekért Felelős Államtitkársághoz címzett, de a Környezetvédelmi Hatóságnál elektronikus úton előterjesztett fellebbezésnek van helye. *A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól* szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. §-a alapján *a jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet e-Papír szolgáltatás (<https://epapir.gov.hu/>) igénybevételével nyújthatja be a fellebbezést a közigazgatási határozatot hozó szervnél.*

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról szóban vagy írásban lemondhat, a szóban történő lemondást jegyzőkönyvbe kell foglalni. A fellebbezési jogról történő lemondó nyilatkozat nem vonható vissza. A döntés véglegessé válik, ha ellene nem fellebbezték és a fellebbezési határidő letelt, a fellebbezésről lemondtak vagy a fellebbezést visszavonták, vagy ha a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság döntését helybenhagyta, a másodfokú döntés közlésével.

A jogorvoslati eljárás díja 5 000,- Ft, melyet az elektronikusan kezdeményezett eljárás esetén a Magyar Államkincstár 10032000-01012107-00000000 számú eljárási illetékbevételi számlájára átutalással kell megfizetni. A közlemény rovatban fel kell tüntetni az ügyfél nevét és az iktatószámot. **Az illeték megfizetéséről szóló bizonylatot a jogorvoslati kérelemhez mellékelni kell.**

Fellebbezés hiányában a döntés a kézhezvételtől számított 16. napon külön értesítés nélkül véglegessé válik.

INDOKOLÁS

Engedélyes üzemelteti a Kisköre, külterület 010/4 és 010/5, illetve Pély külterület 0643/2 és 0636/2 helyrajzi számok alatt található Falurégi halastavakat. A tevékenységre vonatkozóan a Közép-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 3202-8/2006. számon környezetvédelmi működési engedélyt adott, melynek érvényességi ideje 2011. július 31-én lejárt.

A telephely üzemeltetése a Khvr. 3. számú melléklet 124. pontjába [*Halastó vagy tórendszer (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) a) 30 ha-tól*] tartozik, ezért a Környezetvédelmi Hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat, illetve környezetvédelmi engedély köteles.

A Kvt. 74. § (2) bekezdés c) pontja értelmében: "A környezetvédelmi hatóság az érdekelt tevékenysége környezetre gyakorolt hatásának feltárása érdekében – teljes körű vagy részleges – felülvizsgálatra kötelezi akkor is, ha a 67. § (1) bekezdésében meghatározott esetekben nem kérelmezett előzetes vizsgálatot, továbbá a környezeti hatásvizsgálat vagy az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá tartozó tevékenységet környezetvédelmi engedély vagy egységes környezethasználati engedély nélkül kezdett meg vagy folytat."

A fentiekre tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság teljeskörű környezetvédelmi felülvizsgálat elvégzésére és dokumentáció benyújtására kötelezte Engedélyest, aki a kötelezésnek határidőben eleget téve 2024. július 31. napján teljeskörű környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentációt nyújtott be.

A kérelem alapján, az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 37. § (2) bekezdése értelmében, teljeskörű környezetvédelmi felülvizsgálati eljárás indult a Környezetvédelmi Hatóság előtt.

Az eljárás során megállapítást nyert, hogy a tényállás tisztázása szükséges, a kérelmet teljes eljárásban kell elbírálni, ezért az eljárás megindulásától számított 8 napon belül, az Ákr. 43. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel Engedélyest tájékoztattam az eljárás megindításáról és arról, hogy a hatóság a továbbiakban az Ákr. teljes eljárásra vonatkozó szabályai szerint jár el.

Az eljárás megindítását követően a Khvr. 8. § figyelembevételével közleményt helyeztem el a Környezetvédelmi Hatóság honlapján. Ezzel egyidejűleg a Khvr. 8. § (2) bekezdés alapján közzététel céljából a közleményt, illetve a kérelem és a dokumentáció elektronikus elérhetőségét megküldtem a tevékenység telepítési helye szerint illetékes Kiskörei Polgármesteri Hivatal és a Pélyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének.

A benyújtott kérelmi dokumentációt az Ákr. 36. § figyelembevételével megvizsgáltam és megállapítottam, hogy az több szakterület szempontjából hiányos volt, illetve a kérelem benyújtásával egyidejűleg az igazgatási szolgáltatási díjat nem fizették meg továbbá a dokumentáció élővilágra vonatkozó környezetterhelés és igénybevétel fejezetének összeállításában részt vett környezetvédelmi szakértőt nem került megnevezésre., ezért a HE/KVO/01845-12/2024. számú végzésben hiánypótlásra hívtam fel Engedélyest, melynek 2024. szeptember 25., október 21. és 25. napján megküldött dokumentációkkal eleget tett.

Az eljárás során a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése értelmében vizsgáltam a 3. számú melléklet 3., 4., 5., 6. és 17. pontjában foglalt szakkérdést, továbbá az *egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjaiban meghatározott szakkérdésekre vonatkozóan megkértem az érintett szakhatóság állásfoglalását.

A felülvizsgálati dokumentációkban foglaltak alapján a Heves Vármegyei Kormányhivatal az alábbiakat állapította meg:

a) Környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörben:

Komplex engedélyezés:

A dokumentáció kiegészítésével együtt megfelel Kvt. 75. §-ban, valamint a *környezetvédelmi felülvizsgálat végzéséhez szükséges szakmai feltételekről és a feljogosítás módjáról, valamint a felülvizsgálat dokumentációjának tartalmi követelményeiről* szóló 12/1996. (VII. 4.) KTM rendeletben [a továbbiakban: 12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet] előírt tartalmi követelményeknek, tartalmazza a vizsgált létesítmény és az ott folytatott tevékenység bemutatását, történetét, a tevékenység környezetre gyakorolt hatását. A dokumentáció készítői rendelkeznek a 12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet 1. § szerinti, a rész-szakterületekre vonatkozó szakértői jogosultsággal.

Levegőtisztaság-védelem:

A Faluréti Halastavak Kisköre-Pély közigazgatási területén, a Jászsági-csatorna bal partja és a Kanyari Holt-Tisza szárazgátja közötti területen helyezkedik el. A vállalkozás működése során ivadék, növendék és piaci hal előállításával foglalkozik.

A vizsgált területen bejelentés köteles pont- valamint diffúz forrás nem található.

A környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentációban bemutatottak alapján munkaterületek környezetében kialakuló hatásterületen, illetve a szállítási tevékenység hatásterületén egyik légszennyező anyag vonatkozásában sem várható a 4/2011. (I.14.) VM rendeletben előírt határértékek túllépése. A határértékek betartása biztosítható, a várható hatások különböző műszaki intézkedésekkel csökkenthetők, a levegőben visszafordíthatatlan folyamatok nem játszódnak le. Az előírások betartása mellett a tevékenység levegőtisztaság-védelmi szempontból nem okoz jelentős környezet terhelést.

Az engedély kiadásához a fentiek figyelembevételével az Lvr. 3-8. §, a 22-28. §, a 31-32. § rendelkezései, valamint a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 4. § (1) bekezdés, illetve az 1. melléklet 1.1.3.1. pontja alapján járultam hozzá.

Földtani közeg védelme:

A benyújtott felülvizsgálati dokumentáció és mellékletei, valamint a hiánypótlás során megküldött dokumentumok alapján megállapítottam, hogy az engedély kiadása az előírások betartása mellett földtani közeg védelmi érdeket nem sért.

Földtani közeg védelmi szempontból a benyújtott dokumentációk alapján az alábbiak állapíthatók meg: A tárgyi halastórendszer egy földmedrű víztározó halastó funkcióval. A tómeder földtani közegét a vízfelszín alatt a használatból eredően nem éri káros hatás. A parti részeken, töltéseken a működtetésnek megfelelő használat és karbantartás (kaszálás) érinti. Engedélyes az esetleg bekövetkező, vagy környezeti katasztrófa miatt feltételezhetően a környezetbe kerülő szennyező anyagokat, valamint a környezetveszélyeztetés megelőzése, a környezetkárosodás elhárítása érdekében tett és tervezett intézkedéseket bemutatta.

Előírásaimat a tevékenység által a földtani közegben okozott minél kisebb szennyező anyag kibocsátás érdekében, a Kvt. 14-15. §. alapján, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8-11. §-ai, valamint a 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2-4. §-ainak figyelembevételével tettem.

Zaj- és rezgésvédelem:

A vizsgált tőrendszer V jelű vízgazdálkodási terület (holtág, halastó) övezeti besorolással rendelkezik. A halastavak környezetében mezőgazdasági területek, illetve vízgazdálkodási területek találhatóak, zajtól védendő lakóterületek csak távolabb (> 2800 m) helyezkednek el.

A vizsgált telephely üzemi zajforrásai a szállítást végző gépjárművek, az anyagmozgatást végző gépek, berendezések, motorcsónakok, valamint a kárókatona riasztás. A vízellátást biztosító mobil búvárszivattyúk jelentéktelen zajforrások. Évente két alkalommal történik kaszálás, illetve növényirtás.

A dokumentáció alapján a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. melléklet 1. táblázatában meghatározott zajterhelési határértékek teljesülnek, zajcsökkentő beavatkozás nem szükséges. A tevékenység közvetlen hatásterülete zajtól védendő területet nem érint, zajkibocsátási határérték megállapítása nem szükséges. Közvetett hatásterület nem jelölhető ki. A szakértői vélemény szerint a zaj és rezgésvédelmi előírások betarthatóak.

A tevékenység felhagyása nem tervezett.

A fentiek alapján a vizsgált tevékenység folytatásának zaj- és rezgésvédelmi szempontú akadályja nincs.

Zaj- és rezgésvédelmi ügyekben a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdés b) pontja alapján a hatósági jogkört a területi környezetvédelmi hatóság gyakorolja valamennyi előzetes vizsgálat köteles, környezeti hatásvizsgálat köteles vagy egységes környezethasználati engedély köteles tevékenység esetén.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontú hozzájárulásomat és előírásaimat a fentiek figyelembevételével a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 2. §, 3. § (1) és (3) bekezdés, 4. § (3) bekezdés b) pont, 5. § (2) bekezdés d) pont, 6-7. §, 9. § (1) és (3) bekezdés, 10. § (3) bekezdés, 33/A. § (1)-(3) bekezdés, 5. melléklet, a 27/2008. (XII. 3) KvVM-EüM együttes rendelet 2. § (1)-(2) bekezdés, 5. §, 7. §, 1. és 5. melléklet, és a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 1. § (3) bekezdés, 4. § (1), (1e)-(2), (2b) bekezdés, 5. § (4) bekezdés, 4-5. és 10-11. számú melléklet rendelkezései alapján adtam meg.

Hulladékgazdálkodás:

A tevékenység során kommunális hulladék, zöldhulladék, valamint állati hulladék képződésével lehet számolni. A konténerben gyűjtött hulladékokat heti rendszerességgel az NHSZ Észak-KOM Nonprofit Kft. közszolgáltató megbízásából az Egri Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. szállítja el. A hulladékok végleges elhelyezése és ártalmatlanítása a Tisza-tavi Regionális Hulladékkezelő Központ telephelyén történik. Veszélyes hulladék keletkezésére nem kell számítani.

A 12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet 2. számú melléklet 3.3. pontja alapján a teljes körű felülvizsgálati dokumentáció kötelező tartalmi eleme hulladékgazdálkodási szempontból tartalmazza a tevékenység során keletkező hulladékok típusainak, összetételének bemutatását. A keletkező hulladékok gyűjtésének és kezelésének, illetve tárolásának és elszállításának módjára is kitér.

Előírásokat a Ht., a 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet, 20/2006. (IV. 5.) KvVM rendelet, a 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet, a 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet, a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet, a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet, a 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet, a 12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet, illetve a Kvt. 75. § (1) bekezdése, valamint a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 17. pontja alapján tettem.

Táj- és természetvédelem:

A Kisköre 010/4 és 010/5, Pély 0643/2 és 0636/2 hrsz. alatti halastórendszer országos jelentőségű védett természeti területet, Natura 2000 területet, barlangi felszíni védőövezetet, országos ökológiai hálózatot nem érinti.

A tavakat Jászsági-főcsatorna, a Kanyari Holt-Tisza Alvógátja, szakadozott erdősávok és a Holt Tisza sávja határolja. A kanyarulatban belül szántóföldi művelés alatt álló táj helyezkedik el. A halastórendszer területén és közvetlen környezetében a dokumentáció, valamint a BNPI adatszolgáltatása alapján védett növényfaj nem fordul elő. A tőegység fontos természetvédelmi szerepet tölt be, számos védett és fokozottan védett madárfaj szaporodó-, gyülekező-, táplálkozó-, és pihenőhelye.

A halastavak lecsapolása a Kanyari Holt-Tiszába történik, melynek délkeleti, töltéssel elkülönülő ágai részét képezik a Közép-tisza Tájvédelmi Körzet országos jelentőségű védett természeti területnek, továbbá érintik a *Hortobágy* elnevezésű, *HUHN10002* nyilvántartási számú különleges madárvédelmi és a *Közép-Tisza* elnevezésű, *HUHN20015* nyilvántartási számú kiemelt jelentőségű természetmegőrzési Natura 2000 területeket, illetve a *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben kijelölt országos ökológiai hálózat *ökológiai folyosó* övezetének része, ezért a nem őshonos halfajok élővízfolyásba jutásának megakadályozása érdekében előírást tettem, a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 14. §-a alapján.

A további előírásokat a BNPI 2881/1/2024 számú ügyféli nyilatkozatának figyelembevételével, a területen előforduló védett fajok általános védelme érdekében, a Tvt. 5. § (1)-(2) bekezdése, 8. § (1) bekezdése, 11. § (1) bekezdése, 17. § (1)-(2) bekezdése és 43. § (1) bekezdése alapján tettem.

Felhívom a figyelmet, hogy a védett fajok, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős fajok [pl.: nagy kárókatona (*Phalacrocorax carbo*)] riasztása, elejtése, gyérítése, állományának szabályozása a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet 4. §-a , 4/A. § (1) bekezdése, valamint a Tvt. 43. § (2) bekezdés b) és k) pontja alapján a Természetvédelmi Hatóság engedélyével végezhető.

A halastórendszer üzemeltetés az előírások betartása mellett táj- és természetvédelmi célokat nem sért, a környezetvédelmi működési engedély kiadásához hozzájárulok.

b) Közegészségügyi hatáskörben a Heves Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály HE/KEO/00921-2/2024. számú véleményében a tevékenység folytatásához kikötések nélkül az alábbi indoklással járult hozzá:

„A Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály hivatkozott számú, szakkérdés vizsgálatára irányuló megkeresése értelmében, tárgyi ügyben teljeskörű környezetvédelmi felülvizsgálati eljárás került kezdeményezésre.

A megkeresésben megadottak szerint elérhető Lévai Martin környezetvédelmi szakértő által készített „Környezetvédelmi engedély kérelem teljeskörű környezetvédelmi felülvizsgálat alapján a Kiskörei 112 ha - os Falurégi halastórendszer működéséhez” című dokumentáció és mellékletei.

A dokumentáció alapján a következők állapíthatók meg:

Darázsne Simon Edina egyéni vállalkozó a Kisköre 010/4 és 010/5. továbbá a Pély 0643/2 és 0636/2 hrsz.-ú saját tulajdonú területein halastórendszereket és az ezekhez szükséges infrastruktúrát üzemeltet.

A tórendszer – Faluréti halastórendszer - Kisköre település központjáról DNY-ra, mintegy 1,3 km távolságra található, a Tisza folyótól NY-ra, a Jászsági főcsatorna partján, attól D-re, a Kanyari-Holt-Tisza kanyarulatában. A körtöltéses halastó nagysága 112 ha, amely 4 db termelő tőegységet jelent. A vízellátást a Jászsági főcsatorna biztosítja, amely a vízpótlás révén is érintett. A lecsapoláshoz a Kanyari Holt-Tisza a befogadó. A tavak környezetében általánosságban vízgazdálkodási területek, illetve mezőgazdasági területek helyezkednek el. A Faluréti halastavak 1983-ban épültek, mind ez ideig azonos tevékenység folyt a helyszínen. A halastó csak halgazdálkodási funkciót lát el, ahol ivadék, növedék és piaci hal előállítás történik. A haltermelési technológia részletei: tótalaj előkészítés, víztöltés, halkihelyezés. Évközben a folyamatos munkát a tápanyag utánpótlás, takarmányozás, próbahalászat, vízpótlás, valamint a gátak rendben tartása adja. A halastavakon a leglátványosabb változással járó munka a csapolás és a halászat. A Halastavak területén nem található gazdasági és raktárépület és nem is létesül.

Az üzemeltetés során gyakorlatilag nincs hulladékképződés sem az etetés, sem a lehalászás, sem egyéb tevékenység révén. Veszélyes hulladék sem keletkezik.

A dokumentáció szerint az üzemeltető/tulajdonos közlésén alapulva a halastavak eddigi működése során rendkívüli esemény, havária helyzet, halpusztulás nem fordult elő. A működéssel, környezeti hatásokkal szemben lakossági panasz sem merült fel.

Fentiek értelmében, a megkeresésben megjelölt „a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére” kiterjedően vizsgált szakkérdés tekintetében a rendelkezésre álló dokumentáció alapján – álláspontom szerint - a folytatni kívánt tevékenységet tekintve kizáró ok nem merül fel, jelentős környezeti hatás nem valószínűsíthető.

Szakmai véleményem kialakítása során figyelembe vettem az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 45. § (1)-(2) bekezdéseiben és 46. §-ában, az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 4. § (1) bekezdés d) és f) pontjaiban, a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről rendelkező 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdésében, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény 15. § (1) és a 20. § (3) bekezdéseiben, a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 31. § (2) és 39. § (1) bekezdésében, a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről rendelkező 13/2017. (VI. 12.) EMMI rendelet 3. § (1) bekezdésében, valamint a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdésében foglaltakat.”

c) A Heves Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály
HE/NTO/04814-3/2024. számú véleményében a tevékenység folytatásához kikötésekkel hozzájárult, az alábbi indoklással:

„2024. 09. 06-án érkezett a Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály HE/KVO/01845-9/2024. iktatószámú megkeresése, melyben talajvédelmi szakvéleményt kért Darázsné Simon Edina (5453 Mezőhék, Földvári út 0362/5 hrsz.), mint ügyfél kérelme alapján a Kisköre 010/4 és 010/5, Pély 0643/2 és 0636/2 hrsz alatti halastórendszer üzemeltetésére vonatkozóan indult teljeskörű környezetvédelmi felülvizsgálati eljárásában.

A megkereséshez csatolta a dokumentáció elérhetőségét (A dokumentáció címe: Környezetvédelmi Engedély Kérelem Teljeskörű Környezetvédelmi felülvizsgálat alapján A kiskörei 112 ha-os falurégi halastórendszer működéséhez; készítette: Lévai Martin 4024 Debrecen, Kandia u. 15. 4/19.; készítés dátuma: Debrecen, 2024. 07. 29.).

A benyújtott dokumentáció alapján a termőföldön vagy azzal szomszédos földrészleten megvalósuló beruházás, illetve tevékenység engedélyezésére irányuló teljeskörű környezetvédelmi felülvizsgálati eljárásában, talajvédelmi szakkérdés vizsgálata tárgyában a termőföld minőségi védelme tekintetében megállapítottam, hogy a tevékenységnek talajvédelmi szempontból akadálya nincs, a megtett talajvédelmi előírások betartása mellett.

A tárgyi ügyben felmerült talajvédelmi szakkérdést a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, 3. melléklet 6. pontja, a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás 24-27. §-ai, valamint a Heves Vármegyei Kormányhivatal Egységes Ügyrendjéről szóló 19/2024. (VIII.27.) számú főispáni utasítás 1. melléklet 12. § és 13. § alapján vizsgáltam meg.

A termőföld minőségi védelme tekintetében tett talajvédelmi szakmai vélemény előírásait a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 43. § (1) és (3) a 48. § (1) bekezdésekben foglaltak alapján tettem meg.

A kormányhivatal hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdése és a 3. § (2) bekezdése állapítja meg.”

d) Örökségvédelmi hatáskörben a Heves Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1. HE/EOF1/862-2/2024. számú szakvéleményében a tevékenység engedélyezéséhez kikötéssel hozzájárult, indokolásul az alábbi megállapításokat tette:

„A Darázsné Simon Edina egyéni vállalkozó (székhely: 5453 Mezőhék, Földvári út 0362/5 hrsz.; KÜJ: 103004903) a Kisköre 010/4 és 010/5, Pély 0643/2 és 0636/2 hrsz. alatti halastórendszer üzemeltetésére vonatkozóan indult teljeskörű környezetvédelmi felülvizsgálati eljárás tárgyában nyújtott be kérelmet a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztályhoz. Az eljáró hatóság tárgyi ügyben az örökségvédelmi hatóságtól a kulturális örökség védelmére kiterjedő szakkérdés vizsgálatát kérte.

A kérelemhez csatolt tervdokumentáció és a rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a tervezett környezetvédelmi felülvizsgálati eljárás nyilvántartott régészeti lelőhelyet érint Kisköre – Nagy-Szegyer (azonosító száma: 49841) néven. A tárgyi eljárás új terület igénybevételeivel nem jár, így a tervezett tevékenység örökségvédelmi érdeket nem sért.

A tervezett földmunkák során nem várt módon előkerült régészeti emlékek esetén történő intézkedéseket a „kulturális örökség védelméről” szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 24. § határozza meg.

A bejelentési kötelezettség elmulasztásának jogkövetkezményét a Kötv. 82. § (2) bekezdése helyezi kilátásba.

A kulturális örökség védelmére irányuló szakkérdés vizsgálata a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, a rendelet 3. melléklet 4. pontja és a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet 88. § (1) bekezdésében felsorolt szempontok szerint történt.

A Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat 36600/3346-1/2024. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában az engedély kiadásához kikötések mellett hozzájárult. Döntését az alábbiakkal indokolta:

„A Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály hivatkozott számú megkeresésével Darázné Simon Edina egyéni vállalkozó a Faluréti halastórendszerre vonatkozó összevont környezetvédelmi felülvizsgálatra irányuló eljárása során indult hatósági eljárásában a Hatóságot szakhatósági állásfoglalás megadása iránt kereste meg.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. Korm. rendelet 1. melléklet 9.2. és 9.3. pontja alapján a tevékenység végzésének az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban a vízgazdálkodási és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó:

1. Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása kérdésében, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.
2. Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége és mennyisége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

A szakhatósági megkeresés alapján a fent hivatkozott szakkérdés tekintetében az alábbiakat állapítottam meg:

A halastó elhelyezkedése: Kisköre külterületén, a településtől DNY-ra, a Jászsági-főcsatorna bal parti töltése mentén, valamint a Kanyari Holt-Tisza alvógátja közötti területen helyezkedik el. A Kanyari-Holt-Tiszát elsődlegesen a Faluréti halastó lecsapoló vize táplálja a holtág 3+600 km, 4+330 km, 6+770 km, 7+60 km szelvényeibe (a szelvénytáblázás a holtág Kisköre felőli végétől).

Vízellátás biztosítása:

Jászsági főcsatornán fõmûves, Kanyari Holt-Tiszából fõmû nélküli.

Lecsapolás: Kanyari Holt-Tisza a befogadó.

Vízbázis védőterületére és védőidomára nem gyakorol hatást. A keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása szakkérdés nem releváns. A felszíni és felszín alatti vizek minősége és mennyisége védelmére vonatkozó követelményeknek megfelel. Vízgazdálkodási, vízvédelmi szempontból a tevékenység végzésére vonatkozó kizáró ok nem merül fel. A tevékenység az árvíz és a jég levonulására, valamint a mederfenntartásra nem gyakorol hatást.

Vízgazdálkodási, vízvédelmi szempontból a egységes környezetvédelmi engedély kiadására vonatkozó kizáró ok nem merül fel.

Vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból nem kifogásolható, hatáskörömbé tartozó jogszabályokkal nem ellentétes.

A döntést megalapozó jogszabályhelyek:

- 1995. évi LIII. Tv. a környezet védelmének általános szabályairól,
- 1995. évi LVII. Tv. a vízgazdálkodásról,
- 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól,
- 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet a felszín alatti vizek védelméről,
- 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet a felszíni vizek minősége védelméről,
- 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról,
- 12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet a környezetvédelmi felülvizsgálat végzéséhez szükséges szakmai feltételekről és a feljogosítás módjáról, valamint a felülvizsgálat dokumentációjának tartalmi követelményeiről.

A rendelkezésemre álló iratok érdemi vizsgálatát követően a fenti jogszabályi hivatkozásokat figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-a (1), (2) alapján adtam.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben önálló fellebbezésnek helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Hatóság szakhatósági hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése, az 531/2017. Korm. rendelet 1. melléklet 9.2. és 9.3. pontja, illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és 2. mellékletének 10. pontja állapítja meg.”

A tevékenység telepítési helye szerint illetékes települések (Kisköre, Pély) jegyzői a tevékenységgel kapcsolatosan nyilatkozatot nem tettek. Az eljárás során a telephely működésével kapcsolatos észrevétel az érintettek részéről sem a telepítés helye szerinti települések jegyzőihöz, sem a Környezetvédelmi Hatósághoz nem érkezett.

Fentiek alapján megállapítottam, hogy a vonatkozó műszaki és hatályos környezetvédelmi előírások mellett végzett tevékenység a benyújtott teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentáció alapján összességében nem jelent olyan kedvezőtlen környezeti hatással járó igénybevételt, amely a tevékenység folytatásának engedélyezését kizárná.

A benyújtott felülvizsgálati dokumentáció és kiegészítése alapján, a beérkezett szakhatósági állásfoglalás és szakvélemények figyelembevételével Engedélyes részére a **Kisköre 010/4 és 010/5**,

Pély 0643/2 és 0636/2 hrsz. alatti Faluréti halastórendszer üzemeltetésére vonatkozó környezetvédelmi működési engedélyt megadtam. Az engedély érvényességi idejét a Khvr. 11. § (1)-(2) bekezdése alapján határoztam meg.

A döntést a Kvt. 66. § (1) bekezdés c) pontjában, a 73-79. §-aiban, a 81. §-ban, a Khvr. 10. § (4), (5), (5a) bekezdéseiben, a 11. § (3) bekezdésben foglaltak szerint, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés és 5. § (2) bekezdés, valamint a 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés és 6. § (2) bekezdés által biztosított hatáskörömben és illetékességemben eljárva, az Ákr. 80. § (1) bekezdés és 81. § (1) bekezdés alapján hoztam meg.

Az eljárási költséget az Engedélyes viseli, amely az eljárás során megfizetésre került. Az ügyintézési határidő megtartott. Az ügyintézési határidőbe nem számít bele a hiánypótlás ideje.

A határozat jegyző részére történő megküldéséről a Khvr. 5. § (6) bekezdése alapján, a 10. § (3) bekezdése figyelembevételével rendelkeztem. A környezetvédelmi hatóság a határozatot a Kvt. 71. § (3) bekezdése, valamint az Ákr. 89. §-a alapján közhírré teszi.

Az Ákr. 124.- 129. § -ai alapján, az *eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről* szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja szerint az eljárás költséget (az igazgatási szolgáltatási díj összegét) a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. § (1) bekezdése, az 5. § (3) és (6) bekezdései, a 9. § (d) pontja, illetve az 1. melléklet 39. pontjának figyelembevételével állapítottam meg.

A döntés elleni jogorvoslati lehetőségről a Khvr. 26/A. §-a, az Ákr. 112. § (1) bekezdése és a 116.-118. §-a alapján adtam tájékoztatást. Az elektronikus ügyintézésre kötelezettek körét a Dáptv. 19. §-a állapítja meg. A fellebbezési illeték mértékéről az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII törvény 29. § (2) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

A kiadmányozási jog a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló KTM utasítás Mellékletének, valamint a kormányhivatal kiadmányozási és helyettesítési rendjéről szóló utasítás rendelkezésein alapul.

Kelt Egerben, az elektronikus tanúsítvány szerint

Ignác Balázs, a Heves Vármegyei Kormányhivatal vezető főispán nevében és megbízásából:

Kelemen Zoltán
főosztályvezető

Kapják: Ügyintézői utasítás szerint

