

KISKÖRE VÁROS			
Iktatás: 2018. év 04. hó 26. nap			
K/1723-1/2018 iktatószám		MELLÉKLET:	
Előszám:	Utószám:	Előadó: Balogh Zsolt	Aláírás: [Signature]



A KÚRIA

Önkormányzati Tanácsának

határozata

SORSZÁM:	16/00555555 2018.04.26. Q15-02571/22
ÉRKEZETT:	2018.04.26
ALÁÍRÁS	[Signature]
	2018. ÁPR. 25.

5000
1000 J.

Az ügy száma: Köf.5005/2018/3.

A tanács tagjai: Dr. Balogh Zsolt a tanács elnöke, Dr. Horváth Tamás előadó bíró,
Dr. Dobó Viola bíró

Az indítványozó: Egri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
(3300 Eger, Barkóczy u. 3.)

Az érintett önkormányzat: Kisköre Város Önkormányzata
(3384 Kisköre, Széchenyi út 24.)

Az ügy tárgya: önkormányzati rendelet törvényességének vizsgálata

Rendelkező rész

A Kúria

- Kisköre Város Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi adókról szóló 9/2015. (XI. 25.) önkormányzati rendelete jogszabály-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló bírói indítványt elutasítja;
- elrendeli, hogy határozatának közzétételére – a kézbesítést követő nyolc napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon kerüljön sor.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

Az indítvány alapjául szolgáló tényállás

- [1] A felperes kizárólagos tulajdonát képezi a Kisköre 3107 hrsz.-ú, 1277 m² területű, kivett, valamint a Kisköre 3108 hrsz.-ú, 615 m² kivett megnevezésű ingatlan. Az ingatlanok a Kisköre C26-os telektömbben helyezkednek el. A telektömbben elhelyezkedő ingatlanok közművel nem rendelkeznek, közútról nem közelíthetők meg, hasznosításra lényegében

Köf.5.005/2018/3.szám

alkalmatlanok.

- [2] Kisköre Város Jegyzője a 848/2017. számú határozatával a felperes telekadó fizetési kötelezettségét a Kisköre 3107 hrsz.-ú ingatlan után 2017. január 1. napjától 102 160 Ft-ban állapította meg.
- [3] A felperes fellebbezése folytán eljáró Heves Megyei Kormányhivatal alperes a HE/HAT/673-6/2017. számú határozatával az elsőfokú határozatot – annak érdemét lényegében nem érintve – megváltoztatta oly módon, hogy a felperest 2017. január 1-jétől évi 102 160 Ft telekadó megfizetésére kötelezte.
- [4] Kisköre Város Jegyzője a 847/2017. számú határozatával Kisköre 3108 hrsz.-ú ingatlan után 2017. január 1. napjától 49 200 Ft-ban állapította meg a felperes telekadó fizetési kötelezettségét.
- [5] A fellebbezés alapján eljáró Heves Megyei Kormányhivatal az elsőfokú határozatot a HE/HAT/672-6/2017. számú határozatával – annak érdemét lényegében nem érintve – megváltoztatta, és 2017. január 1-jétől évi 49 200 Ft telekadó megfizetésére kötelezte a felperest.
- [6] A határozatok a telekadó mértékét Kisköre Város Önkormányzat Képviselő-testületének (a továbbiakban: Képviselő-testület) a helyi adókról szóló 9/2015. (XI. 25.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ör.) 26. és 31. §-ai alapján állapították meg. E szerint adóköteles az önkormányzat illetékességi területén lévő valamennyi belterületen és külterületen beépítetlen földrészlet. Az Ör. 31. § (1a) bekezdése értelmében a b) pont szerint közművesítetlen telkek esetében 80 Ft/m².
- [7] A felperes a másodfokú hatóságokkal szemben keresetet terjesztett elő az Egri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnál a határozatok hatályon kívül helyezését kérve. Keresetlevelében arra hivatkozott a felperes, hogy a C26-os telektömbben található ingatlanok megközelíthetetlenek, birtokba nem vehetőek, az utak, közművek hiányoznak, a településrendezési terv hiányos, így az ingatlanok forgalmi értéke rendkívül alacsony, a felperesi ingatlanok esetében legfeljebb 100 000 Ft összegre tehető. Az ingatlanok értékesítése szinte lehetetlen. Álláspontja szerint az Ör. törvényességi vizsgálata szükséges, mivel az Ör. 31. § (1a) bekezdés b) pontjában meghatározott 80 Ft/m² telekadó mérték a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Htv.) 6. § c) pontját sérti.

Az indítvány és az érintett önkormányzat állásfoglalása

- [8] A bíróság kezdeményezte 2018. január 10-én kelt K.27.157/2017/15. számú végzésével a Képviselő-testület helyi adókról szóló 9/2015. (XI. 25.) önkormányzati rendeletének vizsgálatát a Kúria Önkormányzati Tanácsa előtt, és indítványozta jogszabálysértés megállapítását, a rendelkezés megsemmisítését, továbbá alkalmazása tilalmának kimondását. Egyidejűleg a per tárgyalását az Önkormányzati Tanács előtti eljárás jogerős befejezéséig felfüggesztette.

Köf.5.005/2018/3.szám

- [9] A per során a bíróság vizsgálta a Kisköre C26-os telektömbben elhelyezkedő ingatlanok forgalmi értékét, melyhez Kisköre város jegyzőjétől (a továbbiakban: jegyző) adó- és értékbizonyítványt szerzett be, megkereste a Nemzeti Adó- és Vámhivatalt (a továbbiakban: NAV), illetőleg figyelembe vett más párhuzamosan folyó bírósági eljárások során beszerzett adatokat is. A jegyző a Kisköre 3107 hrsz.-ú ingatlan forgalmi értékét 1 021 600 Ft-ban, míg a 3108 hrsz.-ú ingatlan forgalmi értékét 492 000 Ft-ban állapította meg. A NAV által megküldött adatok szerint a Kisköre 3144 hrsz.-ú, 1065 m²-es ingatlan bejelentett forgalmi értéke 300 000 Ft, fajlagos értéke 282 Ft/m²; valamint a Kisköre 3252 hrsz.-ú, 1260 m²-es ingatlan szintén 300 000 Ft bejelentett forgalmi értéken került értékesítésre, a fajlagos értékes 282 Ft/m² volt. A bíróság szintén értékelte azt a per során felmerült adatot is, mely szerint a C26-os telektömbben ingatlannal rendelkező tulajdonosok jelentős része a helyi adó tartozásuk fejében az ingatlanok tulajdonjogát az önkormányzat tulajdonába adta, ingyenes felajánlás jogcímén. Mindezek alapján a bíróság a C26-os telektömbben elhelyezkedő ingatlanok fajlagos értékét 238-282 Ft/m² ár között határozta meg. Ehhez képest vizsgálta a bíróság a 80 Ft/m² telekadó összeget.
- [10] A bíróság összességében megállapította, hogy az éves helyi adó mértéke az adótárgy értékéhez közelít. Az adóztatás eredményeként a közteherviselés rövid időn belül vagyonelevonáshoz, az adótárgy elenyészéséhez vezethet. Bár az adómérték formálisan megfelel a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Htv.) 22. § a) pontjában foglaltaknak, amely annak mértéke felső határát illeti, ugyanakkor nincs tekintettel az ingatlanok sajátosságaira.
- [11] A bíróság szerint mindez ütközik a Htv. 6. § c) pontjában megfogalmazott előírásokkal, az adó vagyontárgy értékéhez igazodó voltának és az arányosság követelményeivel. Ütközik a rendelkezés az Alaptörvény XIII. és XXX. cikkébe is, mivel az azon alapuló adóztatás a tulajdonjog sérelmét is eredményezi. Mindezt alátámasztja azon körülmény is a bíróság szerint, hogy a megállapított helyi adó miatt több tulajdonos arra kényszerült, hogy a tulajdonjogát ingyenesen az önkormányzat javára ruházza át.
- [12] A bíróság a kezdeményezést – a 2018. január 10-én kelt beadványában – a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 48. § (3)-(4) bekezdéseire alapította. A bíróság a per tárgyalását – a kezdeményezésben foglalt hivatkozás szerint – a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 155/C. § (3) bekezdése alapján függesztette fel.
- [13] Az érintett önkormányzat védíratot nem terjesztett elő.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa döntésének indokolása

- [14] Az indítvány részben nem megalapozott.
- [15] A Kúria Önkormányzati Tanácsa az indítványt tartalma szerint elbírálván a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 144. §-a szerint érdemben vizsgálta. [A Kp. 140. § (1) bekezdése szerint az e fejezetben szabályozott eljárást indítvánnyal kell megindítani, amelyre a keresetlevél szabályait kell alkalmazni. A Kp. 157. § (1) bekezdése értelmében ezt a törvényt a 2018. január 1. napján vagy azt követően

Köf.5.005/2018/3.szám

előterjesztett keresetlevél alapján indult eljárásokban kell alkalmazni.]

- [16] Az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdése a helyi közügyek intézése körében törvény keretei között hatalmazza fel a helyi önkormányzatokat rendeletalkotásra. Az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése szerint erre törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezése körében vagy törvényben kapott felhatalmazás alapján kerül sor. Helyi és települési adók bevezetésére a Htv. 1. §-a hatalmazza fel az önkormányzatokat, melyek a Htv. rendelkezéseinek keretei között élhetnek az adómegállapítás jogával.
- [17] A Kúria az indítvány kapcsán az alkalmazandó jogot és saját hatáskörét vizsgálta.
- [18] Törvényi rendelkezésként az indítvány a Htv. 6. § c) és ezzel összefüggésben a 22. § a) pontját jelöli meg, 2017. január 1. napjától való fizetési kötelezettség megállapítása alapján indult ügyből kiindulón. Megállapítható, hogy az indítványozó bíró a Htv. 6. § c) pontja 2016. december 31-ig hatályos szövege szerinti feltételrendszer sérelmét állítja, ezek közül is különösen az az adóalanyok teherviselő képességeihez való igazodás hiányát hangsúlyozza.
- [19] A Htv. 6. § c) pontjának 2017. január 1-től hatályos szövege azonban e feltételt már nem tartalmazza. 2017. január 1-től ugyanakkor hatályban van a Htv. ekkortól alkalmazandóan beiktatott 7. § g) pontja is, amelyik az Önkormányzat mozgásterét a megállapítás terén már kiegészítőlegesen másképp értelmezi, mint a korábban hatályos Htv. 6. § c) pont. Eszerint „[a]z önkormányzat adómegállapítási jogát korlátozza az, (...) hogy az adóalap fajtáját, az adó mértékét, a rendeleti adómentességet és adókedvezményt úgy állapíthatja meg, hogy azok összességükben egyaránt megfeleljenek a helyi sajátosságoknak, az önkormányzat gazdálkodási követelményeinek és az adóalanyok széles körét érintően az adóalanyok teherviselő képességének”.
- [20] Az indítványból éppen az adóalanyok széles körét érintően a teherviselő képesség a korábbihoz képest új fordulatának értelmezése hiányzik, és e tekintetben a korábbi ítélkezési gyakorlat alkalmazhatósága is tételes értékelésre szorul.
- [21] A Kúria úgy ítéli meg, hogy az indítvány alapján a Htv. 6. § c) pontjának sérelme nem állapítható meg. Ugyanakkor jelen esetben nincs lehetőség a Kp. 143. § (3) bekezdése alapján a Htv. 7. § g) pontja szempontjából történő vizsgálatra. (Hasonlóképpen döntött a Kúria korábban a Köf.5013/2017/4. számú határozatában is, 2017. január 1. napjától való fizetési kötelezettség megállapítása alapján indult ügyben, a Htv. 2016. december 31-ig hatályos 6 § c) pontjának sérelmét állító bírói indítvány alapján.) Az indítványozó szerepének átvételét ugyanis a Kp. 143. § (3) bekezdése nem teszi lehetővé.
- [22] Az Ör.-nek a Htv. 6. § c) pontjába ütközése való részében ezért az indítvány elutasításra került.
- [23] Az indítvány másfelől az Alaptörvény XIII. és XXX. cikkébe ütközésre is hivatkozik. Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban Abtv.) 37. § (1) bekezdése alapján az önkormányzati rendelet kizárólag az Alaptörvénybe ütközésének vizsgálatára az Alkotmánybíróságnak (a továbbiakban: AB) van hatásköre. Az indítvány fentiek szerinti részbeni elutasítását követően a Kúria hatáskörének hiányát állapította meg. Az indítványozó

Köf.5.005/2018/3.szám

bíróság ezt követően az Abtv. felhívott rendelkezése alapján az Alaptörvénnyel való összhang vizsgálata érdekében indítványával az AB-hez fordulhat.

- [24] Összefoglalva, mivel az indítvánnyal érintett Ör. az indítványban hivatkozott törvényi rendelkezés szerint nem ellentétes a Htv. 6. § c) pontjával, ezért a Kúria Önkormányzati Tanácsa az indítványt ebben a részében anyagi jogi hivatkozással, a Kp. 142. § (2) bekezdése alapján elutasította. Az indítvány fennmaradó részében az Ör. Alaptörvénnyel való összhangjának megállapítása iránt az Abtv. 37. § (1) bekezdése alapján az Alkotmánybíróságnak van hatásköre. Az eljáró bíróság a Kúria határozatának kézbesítését követően folytatott eljárásában nincs attól elzárva, hogy az eljárást újra felfüggeszse, és az Alkotmánybírósághoz forduljon az Ör. vizsgálatát kérve kizárólag az Alaptörvény XV. és XXX. cikkébe alapján. Az eljáró bíróság attól sincs elzárva, hogy saját érveit megfogalmazva – a Kp. szerint – újra a Kúria Önkormányzati Tanácsához forduljon a Htv. más rendelkezése (nem a 6. § c) pont) megjelölésével.

Záró rész

- [25] A Kúria az indítványt a Kp. 141. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson kívül bírálta el.
- [26] Jelen eljárásban a Kp. 141. § (4) bekezdése alapján az önkormányzati rendelet törvényességének vizsgálatára irányuló eljárásban a feleket teljes költségmentesség illeti meg és saját költségeiket maguk viselik.
- [27] A határozat helyben történő közzététele a Kp. 142. § (3) bekezdésén alapul.
- [28] A határozat elleni jogorvoslatot a Kp. 116. § d) pontja és a 146. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2018. április 10.

Dr. Balogh Zsolt s. k. a tanács elnöke, Dr. Horváth Tamás s. k. előadó bíró, Dr. Dobó Viola s. k. bíró

A kiadmány hiteletül:


tisztviselő



