



Kiadmányozó:  
Dr. Koncz Judit  
Eger, 2023.11.07. 15:36:27

## HEVES VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

**Ügyintéző szervezeti egység:  
Környezetvédelmi, Természetvédelmi és  
Hulladékgazdálkodási Főosztály  
Környezetvédelmi Osztály**

Iktatószám: HE/KVO/00497-18/2023.

Ügyintéző: Tajtiné Türk Ágnes

Telefonszám: +36 (36) 795-148

**Tárgy:** A Molnárfarm-2000 Kft. HE-02/KVTO/00066-1/2019. számú egységes környezethasználati engedélye időbeli hatályának lejártja miatti teljeskörű környezetvédelmi felülvizsgálati **eljárás megszüntetése**

### VÉGZÉS

- I. A **Molnárfarm-2000 Sertésenyésztő és Értékesítő Kft.** (6060 Tiszakécske, Oláhházi dűlő 19.; KÜJ: 102091519; a továbbiakban: Engedélyes) megbízásából eljáró **Uni-Terv 2005 Környezetvédelmi Kft.** (6723 Szeged, Tápai u. 7/A. II.4.; a továbbiakban: Kérelmező) által kezdeményezett, a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztályán (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) 2023. február 21. napján indult, HE/KVO/00497/2023. számon folyamatban lévő tárgyi

#### **közigazgatási hatósági eljárást**

#### **megszüntetem.**

- II. Az eljárási költség 250.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj, amely az Engedélyest terheli.
- III. A végzés a közléssel válik véglegessé, ellene a Miskolci Törvényszékhez címzett közigazgatási jogvita eldöntése iránti kérelmet lehet előterjeszteni keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet a Környezetvédelmi Hatóságnál a felülvizsgálni kért döntés közlésétől számított 30 napon belül kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni. A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, de a felperes a halasztó hatály elrendelését azonnali jogvédelem iránti kérelemben kérheti a bíróságtól. *Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: Eüsztv.) 9. § alapján a jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet *e-Papír szolgáltatás* (<https://epapir.gov.hu/>) igénybevételevel nyújthatja be a keresetlevelet a közigazgatási határozatot hozó szervnél. A keresetlevél követelményeit a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 37. § tartalmazza. A felet illetékfeljegyzési jog illeti meg a közigazgatási bírósági eljárásban, erre figyelemmel az illetékfizetésre a bíróság kötelezése alapján kerül sor.

## INDOKOLÁS

Engedélyes a Kisköre Hatház tanya 0496/1 és 0504/1 hrsz. alatti telephelyen (KTJ: 101628139) végzett nagylétszámú sertéstartási tevékenységére vonatkozóan, HE-02/KVTO/00066-1/2019. számon egységes környezethasználati engedélyt kapott. Az engedély érvényességi ideje 2023. május 1. napján lejárt.

Mivel Engedélyes a tevékenységét tovább kívánja folytatni, ezért a megbízott Kérelmező, az általa elkészített felülvizsgálati dokumentáció megküldése mellett az egységes környezethasználati engedély érvényességének meghosszabbítását kérelmezte a Környezetvédelmi Hatóságtól.

Az engedélyezett tevékenység a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Khvr.) **1. sz. melléklet 1.** [*Intenzív állattartó telep c) sertéstelepnél 3 ezer férőhelytől 30 kg feletti sertéshízők számára*] és a **2. sz. melléklet 11.** [*Nagy létszámú állattartás b) 2000 férőhely (30 kg-on felüli) sertések számára*] pontjába sorolható, ezért egységes környezethasználati engedély köteles.

A Khvr. 20/A. § alapján: „(6) Az engedély időbeli hatályának lejártakor, ha a környezethasználó a tevékenységet továbbra is folytatni kívánja, a Kvt.-nek a környezetvédelmi felülvizsgálatra vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni az e rendeletben foglaltakra is figyelemmel.

(7) A felülvizsgálathoz kapcsolódó adatokat, információkat olyan formában és tartalommal kell benyújtani, amely lehetővé teszi a környezetvédelmi hatóság számára - különösen a kibocsátások vonatkozásában - a létesítmény működésének a vonatkozó elérhető legjobb technika-következtetésekben ismertetett elérhető legjobb technikákkal és az elérhető legjobb technikákhoz kapcsolódó kibocsátási szintekkel való összehasonlítását.”

Az egységes környezethasználati engedély időbeli hatályának lejártá okán, a Khvr. 20/A § (6) bekezdésére figyelemmel, a benyújtott dokumentáció és kérelem alapján az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 37. § (2) bekezdése értelmében 2023. február 21. napján teljeskörű környezetvédelmi felülvizsgálati eljárás indult a Környezetvédelmi Hatóság előtt.

Az eljárás során megállapításra került, hogy a benyújtott kérelmi dokumentáció földtani közeg védelme szempontjából hiányos, illetve a hígrágya tárolásával kapcsolatosan a tényállás további tisztázása szükséges, ezért HE/KVO/00497-12/2023. számon hiánypótlási felhívás került kiadásra.

Kérelmező 2023. május 17. napján megküldött iratában tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot, hogy a hiánypótlási kötelezettségének a megszabott határidőn belül nem tud eleget tenni, ezért az eljárás szüneteltetését kérte.

Az Ákr. 49. § kimondja: „(1) Az eljárás szünetel, ha azt - jogszabály kizáró rendelkezésének hiányában - az ügyfél kéri, több ügyfél esetén az ügyfelek együttesen kéri.

(2) Az eljárást bármelyik ügyfél kérelmére folytatni kell. Hat hónapi szünetelés után a csak kérelemre folytatható eljárás megszűnik. A megszűnés tényéről a hatóság értesíti azokat, akikkel a határozatot közölné”.

A benyújtott kérelmet megvizsgálva megállapításra került, hogy az Ákr. 49. §-a alapján – jogszabály kizáró rendelkezésének hiányában - nincs akadálya az eljárás szüneteltetésének, ezért a Környezetvédelmi Hatóság a HE/KVO/00497-14/2023. számú végzésben megállapította az eljárás szünetelését.

Kérelmező 2023. október 19-én kelt levelében az eljárás folytatását kérte és azzal egyidejűleg hiánypótlási dokumentációt nyújtott be.

Az Ákr. 35. § (3) bekezdése értelmében a „kérelmező ügyfél a kérelmével a tárgyában hozott döntés véglegessé válásáig rendelkezhet”.

Az Ákr. 50. § (5) bekezdés a) pontja szerint „az ügyintézési határidőbe nem számít bele az eljárás felfüggesztésének és szünetelésének időtartama”.

A fentiekre való tekintettel a HE/KVO/00497-16/2023. számú végzésben rendelkeztem az eljárás folytatásáról mellyel egyidejűleg a Kérelmezőt tájékoztattam az ügyintézés határidejéről.

Az eljárás során a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdése alapján vizsgáltam a 3. számú melléklet 3., 5., 6. és 17. pontjában foglalt szakkérdéseket.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet] 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjaiban meghatározott szakkérdésekre vonatkozóan megkerem az érintett szakhatóság állásfoglalását.

**A benyújtott hiánypótlási dokumentációval kiegészített kérelmi dokumentáció alapján földtani közeg védelme szempontjából az alábbiak kerültek megállapításra:**

A Környezetvédelmi Hatóság HE/KVO/00497-12/2023. számon hiánypótlási felhívást adott ki. A hiánypótlás teljesítéseként benyújtott dokumentációt földtani közeg védelmi szempontból az alábbiak miatt nem tekintem teljesítettnek:

- A hiánypótlás I/3. pontját nem tekintem teljesítettnek, mert a növekvő tendenciát mutató felszín alatti víz szennyezés eredetét, okait nem sikerült feltárni. A dokumentációban továbbra is feltételezések olvashatók a szennyezés eredetét illetően: „B” szennyezettségi szintet meghaladó, és növekedő tendenciát mutató szennyezés a nitrít komponens esetében figyelhető meg, melynek koncentrációja 2017-től folyamatosan emelkedik. A nitrifikációs folyamat szerint a nitrít magas koncentrációban való jelenléte friss terhelésre utal. Oka nem tisztázott [...]
- A hiánypótlás I/4. pontját nem tekintem teljesítettnek, mivel a sertéstelepre és a 2022-ben engedélytől eltérően végzett hígrágya kivezetéssel érintett területre előírt földtani közeg monitoringot nem végezték el.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995 évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 6. §-a szerint:

(1) "A környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy

- a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;
- b) megelőzze a környezetszennyezést;

c) kizárja a környezetkárosítást.

(2) A környezethasználatot az elővigyázatosság elvének figyelembevételével, a környezeti elemek kíméletével, takarékos használatával, továbbá a hulladékképződés csökkentésével, a természetes és az előállított anyagok visszaforgatására és újrafelhasználására törekedve kell végezni.

(3) A megelőzés érdekében a környezethasználat során a leghatékonyabb megoldást, továbbá a külön jogszabályban meghatározott tevékenységek esetén az elérhető legjobb technikát kell alkalmazni.”

A Kvt. 7. § szerint: „A 6. §-ban foglaltak érvényesítése érdekében jogszabály előírhatja a környezethasználat feltételeit, illetőleg korlátozó vagy tiltó rendelkezéseket állapíthat meg.”

A Kvt. 14. § (1)-(2) bekezdései szerint: „A föld védelme kiterjed a föld felszínére és a felszín alatti rétegeire, a talajra, a kőzetekre és az ásványokra, ezek természetes és átmeneti formáira és folyamataira. A föld védelme magában foglalja a talaj termőképessége, szerkezete, víz- és levegőháztartása, valamint élővilága védelmét is.”

A Kvt. 15. § (1) bekezdése kimondja: „A föld felszínén vagy a földben olyan tevékenységek folytathatók, ott csak olyan anyagok helyezhetők el, amelyek a föld mennyiségét, minőségét és folyamatait, a környezeti elemeket nem szennyezik, károsítják.”

Engedélyes korábbi, HE-02/KVTO/00066-1/2019. számon kiadott egységes környezethasználati engedélyének II. B) 11. pontja előírást tartalmazott a növekvő tendenciát mutató felszín alatti víz szennyezés okainak feltárására, kiemelt tekintettel a hígtrágya gyűjtő és tároló műtárgyakra, technológiai folyamatokra. A szennyezés okait feltáró dokumentációt és az ez alapján készült intézkedési tervet 2019. november 30.-ig kellett volna megküldeni a Környezetvédelmi Hatóság részére. Ezt a dokumentációt Engedélyes a mai napig nem küldte meg és a szennyezés eredetét és okait jelen felülvizsgálati eljárásban sem tudta bemutatni.

A Khvr. 22. § (10) bekezdése szerint a környezethasználónak monitoringot kell végeznie „az egységes környezethasználati engedélyben előírt gyakorisággal, a felszín alatti víz tekintetében legalább öt-, földtani közeg tekintetében legalább tízévente.”

Engedélyes engedélytől eltérően végzett tevékenysége során jelentős mennyiségű hígtrágyát juttatott ki a Kisköre 0504/1 hrsz.-ú ingatlanra. A Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36600/1559-5/2022.ált. számú határozatában kötelezte Engedélyest, hogy a kijuttatott hígtrágyától a Kisköre, külterület 0504/1 hrsz.-ú területet tisztítsa meg. Kárelhárítás keretében a területről felszíni, vékony rétegben a szilárd halmazállapotú állati trágyát eltávolították. A 2022-es évben szabálytalanul kivezetett hígtrágya miatt a Környezetvédelmi Hatóság indokoltnak tartotta az érintett területen és a Khvr. 20. § (10) bekezdése szerint a sertéstelepen földtani közeg vizsgálat előírását, melyet Engedélyes nem végzett el a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak megfelelően.

A fenti hiányosságok miatt a tényállás nem tisztázható teljeskörűen, így megalapozott döntés nem hozható. Engedélyes nem tudja egyértelműen bizonyítani, hogy a sertéstartási tevékenységet környezetveszélyeztetést kizáró módon tudja folytatni.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés b) pontja alapján: „A hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelmező ügyfél a hatóság felhívására nem nyilatkozik, és ennek hiányában a kérelem nem bírálható el, és az eljárást hivatalból nem folytatja[...].”

Tekintettel arra, hogy Kérelmező a hiánypótlási felhívásnak teljeskörűen nem tett eleget, földtani közeg védelme szempontjából a hiánypótlás nem tekinthető teljesítettnek és ennek következtében a kérelem nem bírálható el, az Ákr. 47. § (1) bekezdés b) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint az eljárást megszüntettem.

Felhívom Engedélyes figyelmét, hogy az egységes környezethasználati engedély nélkül végzett tevékenység jogkövetkezményt von maga után.

A Khvr. 26. § alapján (1) „E rendeletben vagy hatósági határozatban foglalt határidőn túl véglegessé vált egységes környezethasználati engedély nélkül folytatott tevékenység vagy egy részének gyakorlását a környezetvédelmi hatóság határozatában a környezetre gyakorolt hatás jelentőségétől függően

- a. korlátozhatja,
- b. felfüggesztheti,
- c. megtilthatja.

(2) Ha az 1. § (3) bekezdés a) pontjának hatálya alá tartozó tevékenységet környezetvédelmi vagy integrált építési és környezetvédelmi engedély nélkül, valamint d) pontjának hatálya alá tartozó tevékenységet az előzetes vizsgálat lefolytatása nélkül, illetve az előzetes vizsgálatban hozott határozat alapján szükséges környezetvédelmi engedély nélkül kezdtek meg, akkor a környezetvédelmi hatóság a környezetre gyakorolt hatás jelentőségétől függően az (1) bekezdés szerinti jogkövetkezményeket alkalmazhatja.

(3) Az (1) és (2) bekezdésben foglalt rendelkezéssel egyidejűleg a környezetvédelmi hatóság határozatában a tevékenység engedély, illetve előzetes vizsgálat nélküli folytatásának időtartamára a környezethasználót a tevékenység környezetre való veszélyességétől függően ötvenezer–százezer forint/nap összegű bírság megfizetésére kötelezi.

(4) A környezetvédelmi, integrált építési és környezetvédelmi, vagy egységes környezethasználati engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység esetén a környezetvédelmi hatóság határozatában kötelezi a környezethasználót kettőszázezer forinttól ötszázezer forintig terjedő bírság megfizetésére, az engedélyben rögzített feltételek betartására, valamint legfeljebb hat hónapos határidővel intézkedési terv készítésére, vagy a 20/A. § (8) bekezdés a) pontja esetén környezetvédelmi felülvizsgálat elvégzésére.

(5) Környezetveszélyeztetés vagy -szennyezés esetén az (1) bekezdés jogkövetkezményei alkalmazhatóak. Amennyiben a környezethasználót a határozatban foglaltaknak nem tesz eleget, a környezetvédelmi hatóság az (1) bekezdés jogkövetkezményeit alkalmazhatja, vagy a környezetvédelmi, integrált építési és környezetvédelmi, vagy egységes környezethasználati engedélyt visszavonhatja, és az üzemeltetőt a (3) bekezdésben foglalt mértékű bírság megfizetésére kötelezi.”

Az eljárási költség az Engedélyest terheli, amely az eljárás folyamán megfizetésre került.

A döntést a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és 5. § (2) bekezdése, valamint a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és 6. § (2) bekezdése által biztosított hatáskörömben és illetékességemben eljárva, az Ákr. 47. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a 80. § (1) bekezdés és 81. § (1) bekezdés szerint hoztam meg.

A döntés az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közléssel válik véglegessé.

Jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 112. § (1) bekezdés, a (2) bekezdés e) pontja és a 114. § alapján adtam tájékoztatást. A keresetlevél követelményeit a Kp. 37. § tartalmazza. A bíróság hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1)(2) bekezdése, a 13. § (1) bekezdés b) pontja, *a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról* szóló 2011. évi CLXI. törvény 21. § (4) bekezdése, valamint *a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklet 5. pontja határozza meg. A keresetlevél benyújtására vonatkozó tájékoztatást a Kp. 39. §-a alapján adtam. A közigazgatási per szabályairól a Kp. rendelkezik. Az elektronikus ügyintézésre kötelezettek körét az Eüsztv. 9. §-a állapítja meg.

A kiadmányozási jog a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló MvM utasítás Mellékletének, valamint a kormányhivatal kiadmányozási és helyettesítési rendjéről szóló utasítás rendelkezésein alapul.

Kelt Egerben, az elektronikus tanúsítvány szerint

Ignác Balázs, a Heves Vármegyei Kormányhivaltal vezető főispán nevében és megbízásából:

**dr. Koncz Judit**  
**osztályvezető**

Kapják: Ügyintézői utasítás szerint