

## Jegyzőkönyv

**Készült:** Kisköre Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 2016. február 1-i soros üléséről a Kiskörei Polgármesteri Hivatal tanácskozó termében.

**Jelen vannak:** Magyar Csilla polgármester  
 Takács Attila alpolgármester  
 Fejes Lőrinc  
 Holló Gyula  
 Németh Mihályné  
 Pócs János képviselők

**Távolmaradt:** Oláh Ferencné képviselő – jelezte távolmaradásának okát.

### **Meghívottak:**

Kiskörei Polgármesteri Hivatal részéről:

Tóth János Zoltán jegyző tanácskozási joggal

Dr. Molnár Péter aljegyző tanácskozási joggal

Dr. Bús András vállalkozó háziorvos

Pataki Zsolt Kemejkert Kft. ügyvezetője, Kisköre Szabadvizű strand üzemeltetője

Feketéné Perge Veronika Kiskörei ÓV-LAK Óvoda intézményvezető

Patakfalvi Imre Kisköre Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke

Forgács István MSZP helyi szervezet képviselője

**A jelenléti iv jegyzőkönyv „A” mellékletét képezi.**

**Jegyzőkönyvvezető:** Pócs Jánosné

**Magyar Csilla polgármester** köszöntötte a Testületi ülésen megjelent tagokat, meghívottakat, megállapította, hogy az ülésen 6 képviselő van jelen, a képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitotta.

**A polgármester** az alábbi napirendet javasolta megtárgyalásra.

1. Tájékoztató az előző ülés óta történt fontosabb eseményekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.  
**Előadó:** Magyar Csilla polgármester
2. Beszámoló a Humán Bizottság 2015. évi munkájáról.  
**Előadó:** Pócs János Humán Bizottság elnöke
3. Tájékoztató az egészségügy helyzetéről, a háziorvosi tevékenységről, II. számú háziorvosi körzet.  
**Előadó:** Dr. Bús András vállalkozó háziorvos
4. Tájékoztató a Szabadvizű strand és kemping 2015. évi tevékenységéről.  
**Előadó:** Pataki Zsolt Kemejkert Kft. ügyvezetője, Szabadvizű strand üzemeltetője.
5. Egyebek
6. Indítványok, interpellációk, bejelentések.

A jelenlévő 6 képviselő igennel szavazott, **Magyar Csilla polgármester** megállapította, hogy a képviselő-testület 6 igen szavazat mellett a következők szerint határozott:

**1/2015.(II. 12.) képviselő-testületi határozat:**

Kisköre Városi Önkormányzat képviselő-testülete 6 igen szavazat mellett elfogadta a polgármester napirendi pontra tett javaslatát, mely a következő:

1. Tájékoztató az előző ülés óta történt fontosabb eseményekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.  
**Előadó:** Magyar Csilla polgármester
2. Beszámoló a Humán Bizottság 2015. évi munkájáról.  
**Előadó:** Pócs János Humán Bizottság elnöke
3. Tájékoztató az egészségügy helyzetéről, a háziiorvosi tevékenységről, II. számú háziiorvosi körzet.  
**Előadó:** Dr. Bús András vállalkozó háziiorvos
4. Tájékoztató a Szabadvizű strand és kemping 2015. évi tevékenységéről.  
**Előadó:** Pataki Zsolt Kemejkert Kft. ügyvezetője, Szabadvizű strand üzemeltetője.
5. Egyebek
6. Indítványok, interpellációk, bejelentések.

**Felelős:** Magyar Csilla polgármester

**Határidő:** azonnal.

**1. napirend**

(Írásos anyag a jegyzőkönyvhöz „C” mellékletként csatolva).

**Németh Mihályné képviselő** a tornaterem beázásával kapcsolatos egyeztetés eredményére kérdezett rá, majd további kérdéseket tette fel:

- A Waterfront Kft-vel történt egyeztetés a kempinggel kapcsolatban volt?

**Magyar Csilla polgármester** válaszában elmondta:

- A tornaterem héjazat cseréjét külön rendelte meg az önkormányzat. Történt egy baleset, s az alvállalkozó levonult, ezután egy beázás keletkezett, és a hiba elhárításáról tartottak egyeztetést. A festés már elkészült, a padozattal kapcsolatban még egyeztetnek, mivel ezután fog kiderülni, hogy mennyire sérült.
- A Waterfront Kft. a tulajdonukban lévő 5 hektáros területtel kapcsolatban kért egyeztetést.

**Holló Gyula képviselő** a Kisköre – Rákhát Kft-re és a Tisza-híd felújítására vonatkozóan kért bővebb tájékoztatást. A képviselő a csónakkikötő ügyére is rákérdezett.

**Magyar Csilla polgármester** elmondta:

- A tavalyi évben a Turbo Boiler Kft. és az Agromarin Kft. megszüntetésre került, s létrejött a Kisköre – Rákhát Kft, melynek görög tulajdonosa van, s egy bemutatkozó látogatást tettek.
- 2011-ben a MÁV Zrt. már jelezte a híddal kapcsolatos problémát, s a felújításhoz elkészítették a tervet is. 2013-ban levették napirendről, azonban szeretnék, ha a felújítás

megtörténne, s ezért volt az egyeztetés. Az egyeztetésen részt vettek még az Országos Közútkezelő vezetői, a Jász-Nagykun Szolnok Megyei Közútnak a hidászattal foglalkozó vezetője, valamint ő. Kérték azt, hogy a politika felé jelezzék a problémát annak érdekében, hogy megvalósuljon a felújítás, amely egy pillér cserét jelentene a mederben, az ártéri részen pedig egy megerősítést. Ugyanakkor kíváncsiak voltak arra, hogy a Közútkezelőnek van-e olyan középtávú koncepciója, célja, amely egy új közúti híd megépítését jelentené. Erre vonatkozó koncepció, cél nincs. Az egyeztetésről készült jegyzőkönyvet személyesen adta át államtitkár úrnak, és az ott elhangzottakról tájékoztatta, és rajta keresztül pedig a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Közlekedési államtitkárától kérte a segítséget, hogy a felújítás ebben az Uniós ciklusban megtörténjen. Jelenleg a vonatok részére sebességkorlátozás van érvényben, a tehergépjárműveknek pedig súlykorlátozás.

- A csónakkikötő bérlőjével a KÖTIVIZIG szerződést bontott, s március 10-én kell visszaadni számukra a létesítményt. Az önkormányzat keresi a lehetőséget a bérléssel kapcsolatban. Amennyiben döntés születik a bérlésre, abban az esetben az önkormányzati érdekeltségű Kft. végezné az üzemeltetést. Jegyző úr a holnapi nap folyamán fog a Retro Hajó Kft. két tulajdonosával tárgyalást folytatni, mivel az előzetes tájékoztatás nem volt teljesen őszinte, s a tisztánlátás érdekében szükség van az egyeztetésre.

A képviselők részéről több kérdés, észrevétel nem volt, **Magyar Csilla polgármester** szavazásra bocsátotta a napirendet. Kérdése: Ki az, aki elfogadja a tájékoztatót? Kézfelnyújtással jelezze.

A jelenlévő 6 képviselő igennel szavazott, **Magyar Csilla polgármester** megállapította, hogy a képviselő-testület 6 igen szavazat mellett a következők szerint határozott:

### **2/2016.(II. 01.) képviselő-testületi határozat:**

Kisköre Városi Önkormányzat képviselő-testülete 6 igen szavazattal elfogadta a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést a két ülés között végzett munkáról adott írásos és szóbeli tájékoztatással együtt.

**Felelős:** Magyar Csilla polgármester

**Határidő:** értelem szerint.

### **2. napirend**

(Írásos beszámoló a jegyzőkönyvhöz „D” mellékletként csatolva).

**Pócs János a Humán Bizottság elnöke** a napirendre vonatkozó szóbeli kiegészítésében elmondta: Az átmeneti segély megállapításának polgármesteri hatáskörbe történő átadásával a Bizottság munkája ennyivel kevesebb lett.

**Holló Gyula képviselő** kérdésként tette fel: A jelzőrendszeres házi segítségnyújtással kapcsolatban van-e fejlemény?

**Pócs János a Humán Bizottság elnöke** válaszában elmondta: Egyelőre az önkormányzatnak nincs kiépített fogadóállomása.

**Holló Gyula képviselő** további kérdése: A Polgárőr Iroda átadásra került-e már a Polgárőrség részére?

**Dr. Molnár Péter aljegyző** adott választ a feltett kérdésre: A Polgárőrség még nem vette használatba az irodát. A berendezést elkezdték, de azóta Szász úr nem jelentkezett nála.

**Magyar Csilla polgármester** a fenti témához a következőket mondta el: Többen megkeresték azzal, hogy tagfelvételüket kérték a Polgárőrségre, de Szász urat nem lehetett elérni.

Az önkormányzat nyitott minden ilyen ügyben, de ehhez a másik fél részéről is szükség van erre. A Megyei Polgárőr Szövetségnek a vezetőjét felhívta telefonon, s megkérdezte tőle, hogy hogyan lehet a jelentkezést megtenni, ha a Polgárőr Egyesület elnöke nem elérhető. A Szövetség vezetője válaszában elmondta, hogy írásban kell megtenni a jelentkezést, és nem az elnök dönt egy személyben, hanem az alapszabály értelmében a tagság, vagy az elnökség.

**Holló Gyula képviselő** véleménye, hogy mindezekről függetlenül a jelzőrendszeres segítségnyújtás kiépítését el kellene kezdeni. A napokban hallotta, hogy Tiszanánán az önkormányzat ezt megoldotta, s 24 órában figyelik a kamerákat a polgárőrök a Tűzoltóságon.

**Tóth János Zoltán jegyző** elmondta: Nem biztos, hogy szabályos így, hogy mindenki láthatja a felvételeket. Az egész napos megfigyelést csak a rendőrség és közterület felügyelet végezheti.

**Takács Attila alpolgármester** véleménye, hogy előnyben vannak a Tűzoltóság miatt, mivel 24 órás szolgálat van.

**Holló Gyula képviselő** kérdése: Közfoglalkoztatásban lévő polgárőr nem végezheti a megfigyelést?

**Tóth János Zoltán jegyző** válaszában elmondta: A térfigyelő kamerarendszer pályázata során egyértelműen tudomásra hozták, hogy csak a rendőrség figyelheti a kamerarendszert.

**Dr. Molnár Péter aljegyző** a Humán Bizottság elnöke által elhangzottakhoz kiegészítésként elmondta: A telefonos segélyszolgálatnál az a gond, hogy a 24 órás megfigyelés nem megoldható. Próbálta az önkormányza BM pályázatba beletenni, s akkor külsős vagyónvédelmi szolgáltatásnak kiadni, de nem sikerült.

**Holló Gyula képviselő** kérdése: Van-e esély a rendőrségre bekötni egy ilyen rendszert?

**Magyar Csilla polgármester** válasza: A Belügyminisztérium kifejezett kérése volt, hogy nem lehet a kamerát elhelyezni és a figyelését megtartani a rendőrségen.

**Holló Gyula képviselő** fenti témához kapcsolódva a térfigyelő kamerákra vonatkozóan elmondta, hogy az Arany János úti volt óvoda épülete előtti kamerát a mellette lévő fa lombkoronája teljesen eltakarja. A képviselő kérdése, hogy a kamerarendszer jól működik?

**Magyar Csilla polgármester** válasza: Az új kamerarendszer jól működik, a régi nem. A SAR-BÜN Kft. eladta a céget, s két hónapba telt, hogy Dr. Tóth József polgármesterrel kinyomozták ki az új tulajdonos. Az új tulajdonosnak a volt Kft. nem adta át a jelszavakat. Az egész kamerarendszert felül kell vizsgálatni, amit megtesznek, de előtte Tiszanána önkormányzatával közösen kell megbeszélést folytatni, mert a rendszer egy pályázatból került megvalósításra.

A napirendre vonatkozóan a képviselők részéről több kérdés, hozzászólás nem volt, **Magyar Csilla polgármester** szavazásra bocsátotta a Humán Bizottság 2015. évi munkájáról szóló beszámolót. Kérdése: Ki az, aki elfogadja a Humán Bizottság 2015. évi munkájáról szóló beszámolót? Kézfelnyújtással jelezze.

A jelenlévő 6 képviselő igennel szavazott, **Magyar Csilla polgármester** megállapította, hogy a képviselő-testület 6 igen szavazat mellett az alábbi határozatot hozta:

**3/2016.(II. 01.) képviselő-testületi határozat:**

Kisköre Városi Önkormányzat képviselő-testülete 6 igen szavazat mellett elfogadta a Humán Bizottság 2015. évi munkájáról szóló beszámolót.

**Felelős:** Magyar Csilla polgármester

**Határidő:** értelem szerint.

**3. napirend**

(Írásos tájékoztató a jegyzőkönyvhöz „E” mellékletként csatolva).

**Magyar Csilla polgármester** a napirendre vonatkozóan elmondta, hogy Dr. Bús András vállalkozó házi orvos jelezte, hogy a testületi ülésen nem tud részt venni.

Amennyiben kérdés merül fel a képviselők részéről, az doktor úr felé megküldésre kerül.

A **polgármester** tájékoztatásként elmondta, hogy a döntésnek megfelelően az önkormányzat teljesítette doktor úr felé a 2015. évi támogatás kiegészítést, valamint a technikai dolgozó 4 órában történő alkalmazását.

**Fejes Lőrinc képviselő** Németh Mihálynéhoz, mint asszisztenshez intézte kérdését, mégpedig azt, hogy a tájékoztatóban lévő ellátási adatok, praxis létszám milyen tendenciát mutat?

**Németh Mihályné képviselő, asszisztens** válasza: Évről – évre csökkenés van.

A képviselő asszony kérte az önkormányzat segítségét, hogy ne legyen hosszú várakozási idő a vizsgálatokra, mivel 2-3 hónapot is várni kell, főleg az MR és CT vizsgálatokra.

A képviselők részéről több kérdés, észrevétel nem volt, **Magyar Csilla polgármester** kérdésként tette: A tájékoztatót elfogadja-e a képviselő-testület? Kézfelnyújtással jelezze.

A jelenlévő 6 képviselő igennel válaszolt, **Magyar Csilla polgármester** megállapította, hogy a képviselő-testület 6 igen szavazattal elfogadta a II. számú házi orvosi körzet vonatkozásában az egészségügy helyzetéről, a házi orvosi tevékenységről szóló tájékoztatót, melyről a határozat a következő:

**4/2016.(II. 01.) képviselő-testületi határozat:**

Kisköre Városi Önkormányzat képviselő-testülete 6 igen szavazattal elfogadta a II. számú házi orvosi körzet vonatkozásában az egészségügy helyzetéről, a házi orvosi tevékenységről szóló tájékoztatót.

**Felelős:** Magyar Csilla polgármester

**Határidő:** értelem szerint.

#### **4. napirend**

(Írásos tájékoztató a jegyzőkönyvhöz „F” mellékletként csatolva).

**Pataki Zsolt Kisköre Szabadvizű strand vezetője** nem kívánt szóbeli kiegészítéssel élni.

**Fejes Lőrinc képviselő** az alábbi kérdéseket intézte a strand üzemeltetője felé:

- A szálláshely fejlesztésekhez kapcsolódó elképzelés a strandon belül valósulna meg?
- A nádház hol kerül kialakításra? Mikor készül el, szezonkezdésre már meg lesz?

**Pataki Zsolt strandüzemeltető** a képviselői kérdésekre a következőképpen válaszolt: Az első évben megpróbálták felmérni az igényeket, piacbővítés céljából mi az, amivel előre lehetne mozdulni. Az elmúlt év során két meglévő épületből alakítottak ki szálláshelyet. A tavalyi évben ennek nagy sikere volt, s örömmel mondhatja el, hogy egy hónappal ezelőtt már a 2016. évre megérkezett az első helyfoglalás. Az a céljuk, hogy minél több vendéget tudjanak komfortosan ellátni, s minél hosszabb időt tudjanak eltölteni a településen, illetve a strandon. Ehhez viszont elengedhetetlen a szálláshely minőségi és mennyiségi fejlesztése. Az elmúlt év során a helyi szállásadók felé történt megkeresés, s felmérték azt, hogy kivel lehet együttműködni. Az együttműködés elindult pár szálláshelyadóval, s ennek tükrében próbálták meg a szálláshely fejlesztést. Úgy érzik, hogy a jövőre nézve van fontossága.

A megépített nádházhoz miniszteri támogató nyilatkozattal rendelkeznek a Tisza-tó arculat formálása céljából. Ezt tovább gondolva egy glamping szállás kialakítását képzelték el. Ilyen helyen, mint a Tisza-tó partja, nem biztos, hogy fix építményekben kell gondolkodni, hanem mobil szálláshelyekben. Erre gondolták a nádház glampinget, ami egy komfortos felépítmény, amely kulturált szálláshelyet biztosít.

Az utóbbi időben növekedett a Tisza-tó környékét kerékpározók száma, s olyan célközönség lehet, akik a túra során szeretnék itt megszállni. A szállás biztosítása mellett szerviz biztosítását tervezik, s megmaradna az a rájuk vonatkozó kedvezmény is, amely szerint a kerékpárosok számára ingyen egy óras tartózkodási lehetőség van a strand területén.

Terveikben szerepel a strand jobb oldali részén lévő autós kemping tisztása is, és ide szeretnék tenni a fix felépítményeket, míg a víz oldali részen öt darab mobil szálláshelyet terveznek.

Az elmúlt nyárra elmondható a nagy számú vendégforgalom, különösen vasárnapra volt jellemző. Összességében pozitív megítélést kaptak a vendégek részéről, de nemcsak a strand vonatkozásában, hanem a város fejlődésével is. A vendégek örültek a rendezett környezetnek.

**Pataki Zsolt** köszönetet mondott a KÖTIVIZIG-nek a feléjük tanúsított korrekt hozzáállásért, de ugyanez mondható el az önkormányzat részéről is. Ez mind hozzájárult a minőségi fejlődéshez, s ezt a vendégek is megköszönik.

**Fejes Lőrinc képviselő** az előzőekben elmondottakhoz, és a vendéglátó szolgáltatással kapcsolatban az alábbi kérdéseket tette fel: A szezonkezdésre mind a volt autós kempingben, mind a víz oldali részen lesznek nádházak? A kereskedelmi szolgáltatást végző bérlők közül egy nem vállalta a szolgáltatást, ez a tevékenység hiányzott a strand szolgáltatásából? A jövőt illetően milyen összetételű szolgáltatás várható?

**Pataki Zsolt strandüzemeltető** válaszában elmondta: Elképzeléseik szerint az autós kempingben belül a jelenlegi bozotos rész megújításával 2 x 8 udvart lehetne kialakítani, amiben 16 db-os összkomfortos szálláshelyet szeretnék kialakítani. A partoldalra pedig elsőként 5 db házat, s majd a későbbiekben meglátják, hogy az igények hogyan alakulnak.

Ezen felül a meglévő régi büfék helyén két darab szálláshelyet szeretnének még kialakítani, így a mentett oldali részen 6 db szálláshely lenne már kialakítva.

A kereskedelmi szolgáltatással kapcsolatban kérdésre válaszolva a strand üzemeltető elmondta: Amikor a strand üzemeltetésben elindultak, a helyi és környékbeli vállalkozók megkeresésével kötöttek bérleti szerződést. Megállapodtak abban, hogy mindenki a saját piacát viszi, nem hoznak konkurenciát. A beszámolóban említett lángosos szolgáltatást végző vállalkozóval kapcsolatban vártak egy évet, de azt mondták, hogy nem végzik tovább a szolgáltatást. A helyet megtartották, átalakítását nem végezték el, és ebben az évben a lángosos szolgáltatás meg fog jelenni a kiskörei strandon. Ezen kívül egy zárt jet-sky pályának a kijelölésével kapcsolatban is folynak egyeztetések, s ennek létrejöttével új szolgáltatásként jelenne meg.

**Holló Gyula képviselő** a kereskedelmi szolgáltatást végző bérlővel kapcsolatban tett észrevételt. Véleménye szerint nemcsak az említett bérlőről van szó, hanem egy másikról is, aki az elmúlt évben nem volt jelen a strandon.

A továbbiakban a képviselő kérte, hogy a strand üzemeltetője területbérleti díjakat a vendéglátóegységek tevékenységétől függően kategorizálja a terület bérletének a nagyságát. Úgy gondolja, hogy két üzleti tevékenység között óriási különbség van. Míg az egyik üzleti tevékenység 300-500 %-os árréssel dolgozik, a másik csak 30-50 %-kal. Lényeges bevételbeli különbségek vannak, vagyis van, aki nem termeli ki azt a területbérleti díjat, amit fizetnie kell.

**Pataki Zsolt strandüzemeltető** a képviselői észrevételre válaszként elmondta: Az említett másik vállalkozó egészségügyi probléma miatt nem vállalta a szolgáltatást a múlt évben, azonban az ők szolgáltatását egy másik vállalkozó felvállalta.

A bérleti díj, és annak nagyságrendje a használt területhez kötött náluk, az előző évek tapasztalatára építettek, s m<sup>2</sup>-ben lett megállapítva, úgy, ahogy a piacon azelőtt kialakult. Példaként említette a Kaja Tanya melegkonyhas szolgáltatást, aki 200 m<sup>2</sup>-re fizeti azt a bérleti díjat, ami négy évvel ezelőtt volt megállapítva. Ők, az elmúlt két évben nem emeltek a díjakon, de nem is szándékoznak, segítve ezzel az ott lévő vállalkozókat.

Nyilván egy jóval kisebb vállalkozásnak jóval kisebb területre van szüksége, s az a m<sup>2</sup> ár is jóval kevesebb, ha azt nem tudja kitermelni, akkor azt meg kell gondolni. Kisebb vállalkozásnál kezelhetőnek kell lenni. Az elmúlt két évben a villany, víz, és szemét díj csak két vállalkozásnak lett kiszámlázva.

**Holló Gyula képviselő** a továbbiakban a strand üzemeltető által fizetett bérleti díjra vonatkozóan tette fel kérdését, mely szerint: Az 1.800.000,-Ft strandbérlő által, önkormányzat felé fizetett díj 2014. évre vonatkozik, vagy a további évekre is? A 2015. évi költségvetés I. félévi teljesítés összesítőjében 3,6 millió forint szerepel a strand vonatkozásában. Ez miből adódik?

**Tóth János Zoltán jegyző** válasza a kérdésre: Minden évre vonatkozik. A számlákat a bérlő már leadta az önkormányzathoz, a műszaki ügyintéző átnézi, ezután a helyszínen egyeztetnek, hogy a számlákban szereplő tételek megvalósultak-e. Amennyiben igen, akkor bekerül a képviselő-testület elé, mint ahogy előző évben volt.

A 3,6 millió forint véleménye szerint a két év bérleti díj.

A képviselők részéről több kérdés, észrevétel nem hangzott el, **Magyar Csilla polgármester** kérdésként tette fel: Elfogadja-e a képviselő-testület a tájékoztatót? Kézfelnyújtással jelezze.

A jelenlévő 6 képviselő igennel szavazott, **Magyar Csilla polgármester** megállapította, hogy a képviselő-testület 6 igen szavazat mellett a következő határozatot hozta:

**5/2016.(II. 01.) képviselő-testületi határozat:**

Kisköre Városi Önkormányzat képviselő-testülete 6 igen szavazat mellett elfogadta Kisköre Szabadvízű strand és kemping 2015. évi tevékenységéről szóló tájékoztatót.

**Felelős:** Magyar Csilla polgármester  
Pataki Zsolt Standüzemeltető

**Határidő:** értelem szerint.

**5. Egyebek**

E napirendi pontban elsőként tárgyalta a képviselő-testület a betelepítési kvóta elutasítását **Magyar Csilla polgármester** előterjesztésében. A **polgármester** elmondta, hogy Szabó Zsolt államtitkár úr kérése, mivel ezzel is erősítésre kerül a Kormány álláspontja a betelepítési kvóta elutasítására.

(Írásos anyag a jegyzőkönyvhöz „G” mellékletként csatolva).

**Holló Gyula képviselő** kérése, hogy ne csak a telepítési kvótát utasítsa el a képviselő-testület, hanem a visszatoloncolást is.

A képviselők egyetértettek az előterjesztett határozati javaslattal, valamint **Holló Gyula képviselő** által javasoltakkal.

Ezek után **Magyar Csilla polgármester** szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot és az elhangzott kiegészítést. Kérdése: Ki az, aki elfogadja a határozati javaslatban foglaltakat az elhangzott kiegészítéssel együtt? Kézfelnyújtással jelezze.

A jelenlévő 6 képviselő igennel szavazott, **Magyar Csilla polgármester** megállapította, hogy a képviselő-testület 6 igen szavazat mellett a következők szerint határozott:

**6/2016.(II. 01.) képviselő-testületi határozat:**

Kisköre Városi Önkormányzat képviselő-testülete 6 igen szavazat mellett elutasítja a kötelező betelepítési kvótát. A kötelező betelepítési kvóta jogtalan, értelmetlen, növeli a bűnözés kockázatát és a terrorveszélyt. A kvóta veszélyezteti a kultúránkat és a mindennapjaink biztonságát, vállalhatatlan terheket jelentene a szociális, egészségügyi és oktatási rendszerünkre.

A képviselő-testület felkéri a Kormányt, hogy minden lehetséges eszközzel akadályozza meg az illegális migránsok beáramlását és a kötelező betelepítési kvótát, valamint az országba történő visszatoloncolásukat, védje meg Magyarországot és a magyar embereket.

**Felelős:** Magyar Csilla polgármester

**Határidő:** értelem szerint.

A következőkben Feketéné Perge Veronika Kisköre, Május 1. út 20. szám alatti lakos kérelmét tárgyalta a képviselő-testület **Magyar Csilla polgármester** előterjesztésében.

(Írásos kérelem a jegyzőkönyv „H” mellékletét képezi).



A **polgármester** elmondta, hogy Feketéné Perge Veronika kérelemmel élt az önkormányzat felé, mivel Kisköre külterület 0610-es hrsz-ú és a 0599/23-as hrsz-ú legelőnek résztulajdonosa lett, s a földhivatali bejegyzéshez szükséges az önkormányzat, mint résztulajdonos hozzájárulása.

A képviselők részéről kérdés, észrevétel a kérelemre vonatkozóan nem volt, **Magyar Csilla polgármester** kérdésként tette fel: Ki az, aki hozzájárul a kérelemben előadottakhoz? Kézfelnyújtással jelezze.

A jelenlévő 6 képviselő igennel szavazott, **Magyar Csilla polgármester** megállapította, hogy a képviselő-testület 6 igen szavazat mellett az alábbiakban határozott:

**7/2016.(II. 02.) képviselő-testületi határozat:**

Kisköre Városi Önkormányzat képviselő-testülete 6 igen szavazat mellett hozzájárul Feketéné Perge Veronika Kisköre, Május 1. út 20. szám alatti lakos a közös osztatlan tulajdonban lévő Kisköre 0599/23., 0610-es hrsz-ú földterületek társtulajdonosa részére a földhasználat Földhivatalnál történő bejelentéséhez.

**Felelős:** Magyar Csilla polgármester

**Határidő:** értelem szerint.

Ezek után Nagy István Kisköre, Dózsa Gy. u. 54. szám alatti lakos telek felajánlását tárgyalta a képviselő-testület **Magyar Csilla polgármester** előterjesztésében. A felajánlással kapcsolatban a polgármester a következőket mondta el: Nagy Istvánnak telek ingatlanja van Kisköre, Május 1. út 26. szám alatt, s ezt felajánlja az önkormányzatnak megvásárlásra 1200,- Ft/m<sup>2</sup> áron. A telek nagysága 700 m<sup>2</sup>, ez a megajánlott áron 840 ezer forint.

**(Írásos dokumentum a jegyzőkönyvhöz „I” mellékletként csatolva).**

**Fejes Lőrinc képviselő** javasolta a telek értékbecslését, mivel a telek jó helyen van, s egy ideköltöző fiatal szakember, amennyiben építkezni szeretne, ezzel tudná az önkormányzat segíteni. Erre már van példa.

A képviselők egyetértettek a telek értékbecslésével, **Magyar Csilla polgármester** szavazásra bocsátotta a javaslatot. Kérdése: Ki az, aki egyetért a telek értékbecslésével, s ennek megléte után az ügy újra tárgyalásával?

A jelenlévő 6 képviselő igennel szavazott, **Magyar Csilla polgármester** megállapította, hogy a képviselő-testület 6 igen szavazat mellett az alábbi döntést hozta:

**8/2016.(II. 01.) képviselő-testületi határozat:**

Kisköre Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta Nagy István Kisköre, Dózsa Gy. u. 54. szám alatti lakos Kisköre, Május 1. út 26. szám alatti ingatlanára tett felajánlását, és 6 igen szavazat mellett úgy határozott, hogy az ingatlanról értékbecslést készíttet és ennek megléte után újra tárgyalja az ügyet.

**Felelős:** Magyar Csilla polgármester

**Határidő:** értelem szerint.

**Magyar Csilla polgármester** előterjesztésében tárgyalta a képviselő-testület a Kiskörei Vásárhelyi Pál Általános Iskola autóbusz igénylését. A polgármester a kérelemre vonatkozóan előadta: Az általános iskola Pecasuli szakkör 10 fős tagja szeretne részt venni a február 19-i FEHOVA kiállításon, melyhez kéri az önkormányzat autóbuszát. A belépő jegyeket és az ott tartózkodás költségét a Tisza-tavi Sporthorgász Kft. biztosítja.  
(Írásos kérelem a jegyzőkönyv „J” mellékletét képezi).

**Fejes Lőrinc képviselő** véleménye, hogy a környéken meg kellene nézni, hogy kik mennek, mivel a Pecasuli szakkör több településen működik, így két-három település összefogásával meg lehetne oldani az autóbusz biztosítását.

A képviselők részéről több hozzászólás nem volt, **Magyar Csilla polgármester** az alábbiakat javasolta elfogadásra: Amennyiben az általános iskola megszervezi a február 19-i FEHOVA kiállításra 35 fő utazását, abban az esetben a rendeletben meghatározott kedvezményes utazási költséggel az önkormányzat hozzájárul az autóbusz biztosításához.

A képviselők a polgármester javaslatával egyetértettek, **Magyar Csilla polgármester** kérdésként tette fel: Ki az, aki egyetért az által javasoltakkal? Kézfelnyújtással jelezze.

A jelenlévő 6 képviselő igennel szavazott, **Magyar Csilla polgármester** megállapította, hogy a képviselő-testület 6 igen szavazat mellett az alábbiakban határozott:

#### **9/2016.(II. 01.) képviselő-testületi határozat:**

Kisköre Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta a Kiskörei Vásárhelyi Pál Általános Iskola Pecasuli szakkör autóbusz igénylésre beadott kérelmét, s 6 igen szavazat mellett az alábbiakban határozott:

- Amennyiben az általános iskola megszervezi a február 19-i FEHOVA kiállításra 35 fő utazását, abban az esetben az autóbusz használatról szóló szabályzatban meghatározott kedvezményes utazási költséggel az önkormányzat hozzájárul az autóbusz biztosításához.

**Felelős:** Magyar Csilla polgármester

**Határidő:** értelem szerint.

A következőkben **Magyar Csilla polgármester** előterjesztésében tárgyalta a képviselő-testület Szabó Kitti Kisköre, József Attila út 20/a szám alatti lakos önkormányzati szolgálati lakás iránti kérelmét.

(Írásos kérelem a jegyzőkönyvhöz „L” mellékletként csatolva).

**Magyar Csilla polgármester** a kérelmet felolvasta.

**Takács Attila alpolgármester** kérdése: Van üres szolgálati lakása az önkormányzatnak?

**Tóth János Zoltán jegyző** nemmel válaszolt.

**Fejes Lőrinc képviselő** az alábbi véleményt fogalmazta meg: Amennyiben a munkáltatója támogatja, hiszen ő tudja megítélni a munkáját, ő elviekben minden olyan fiatalnak támogatja az olyan jellegű kérését, amely a település szempontjából előremutató és biztonságot ad, s fiatal pályakezdő, vagy gyakorlattal rendelkező szakembereket megtartsa a település azokon a munkahelyeken, amelyek itt Kiskörén rendelkezésre állnak.

**Pócs János képviselő** véleménye, hogy későbbiekben döntsön a testület, míg felújításra nem kerül a megvásárolt lakás.

Az elhangzottak alapján **Magyar Csilla polgármester** a következőket javasolta elfogadásra: Amennyiben az önkormányzat rendelkezni fog szolgálati lakással, a kérelem megtárgyalása ismét napirendre kerül.

A képviselők egyetértettek a **polgármester** által javasoltakkal. Ezek után **Magyar Csilla polgármester** kérdésként tette fel: Ki az, aki az általa javasoltakat támogatja? Kézfelnyújtással jelezze.

A jelenlévő 6 képviselő igennel szavazott, **Magyar Csilla polgármester** megállapította, hogy a képviselő-testület 6 igen szavazat mellett az alábbiakban döntött:

#### **10/2016.(II. 01.) képviselő-testületi határozat:**

Kisköre Városi Önkormányzat képviselő-testülete 6 igen szavazat mellett úgy határozott, hogy Szabó Kitti Kisköre, József Attila út 20/a szám alatti lakos szolgálati lakás iránt benyújtott kérelmében a szolgálati lakás felújítása után dönt.

**Felelős:** Magyar Csilla polgármester

**Határidő:** értelem szerint.

Ezek után **Magyar Csilla polgármester** az alábbiakról tájékoztatta a képviselőket: 2015. december 20-ától folyamatos jelennek meg a Megyei TOP felhívások, amelyek a pályázati lehetőségeket tartalmazzák. Aljegyző úrral állandóan figyelik, hogy azokhoz a célokhoz, amelyeket már előre meghatároztak, milyen pályázati forrásokat, hogyan lehetne igénybe venni. Államtitkár úrral és a létrehozott Kft-vel szintén folyamatos a kapcsolat. Megváltozott a közbeszerzési törvény, amelyhez módosítani szükséges az önkormányzat közbeszerzési szabályzatát. Szeretné, ha az AD-HOC Bizottság átalakulna Közbeszerzési Bizottsággá, így a közbeszerzésekről ez a Bizottság hozná meg döntést. E bizottság elnökének Fejes Lőrinc képviselőt javasolta, tagjainak Oláh Ferencnét a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökét, és Pócs Jánost a Humán Bizottság elnökét. Számára is és az apparátus számára is nagy súlyú leterheltséget fog jelenteni, amelyben kérte a képviselő-testület segítségét. Valószínű, hogy sokkal több lesz a rendkívüli képviselő-testületi ülés, és a gyors döntést igénylő feladatok meghatározása. A **polgármester** kérte, hogy a képviselő-testület a hatékony munka érdekében legyen tette kész, ezzel is segítve a település fejlesztését, és szeretné, ha ezeknek a feladatoknak az átruházását magára vállalná a Bizottság.

A képviselők részéről a tájékoztatáshoz kérdés, észrevétel nem hangzott el. **Magyar Csilla polgármester** szavazásra bocsátotta az AD-HOC Bizottság megszüntetését és a Közbeszerzési Bizottság létrehozását.

A jelenlévő 6 képviselő egyetértett az AD-HOC Bizottság megszüntetésével és a Közbeszerzési Bizottság létrehozásával, az elnök és tagok személyével. Ennek alapján **Magyar Csilla polgármester** megállapította, hogy a képviselő-testület 6 igen szavazat alapján az alábbi határozatokat hozta:

**11/2016.(II. 01.) képviselő-testületi határozat:**

Kisköre Városi Önkormányzat képviselő-testülete 6 igen szavazat mellett elfogadta az AD-HOC Bizottság megszüntetését 2016. február 1-jétől.

E határozattal egyidejűleg hatályát veszti a 109/2015.(IX. 16.) képviselő-testületi határozat.

**Felelős:** Magyar Csilla polgármester

**Határidő:** értelem szerint.

**12/2016.(II. 01.) képviselő-testületi határozat:**

Kisköre Városi Önkormányzat képviselő-testülete 6 igen szavazat mellett hozzájárul Közbeszerzési Bizottság létrehozásához 2016. február 1-jétől.

Elnöknek: Fejes Lőrinc önkormányzati képviselőt

Tagoknak: Oláh Ferencnét a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökét,

Pócs Jánost a Humán Bizottság elnökét

választotta meg.

**Felelős:** Magyar Csilla polgármester

**Határidő:** értelem szerint.

**6. Indítványok, bejelentések, interpellációk**

**Magyar Csilla polgármester** napirendre vonatkozóan a következőket mondta el: Holló Gyula képviselő úr részéről indítvány érkezett az adómérték csökkentésével kapcsolatban.

A telekadó mértékét 100,-Ft/m<sup>2</sup>-ben határozta meg a képviselő-testület, s e helyett képviselő úr 10,-Ft/m<sup>2</sup> díjra történő mérséklését javasolja. A Pénzügyi és Jogi Bizottság elnök asszony elfoglaltsága miatt nem ült össze. A polgármester kérte a képviselő-testületet, hogy a módosító indítványról szíveskedjen dönteni.

**(Írásos indítvány a jegyzőkönyvhöz „K” mellékletként csatolva).**

**Holló Gyula képviselő** az alábbiakban tett szóbeli kiegészítést indítványához: Novemberben hozott a képviselő-testület a helyi adókról szóló rendeletet. Ez a rendelet már 2008. január 1-jétől életbe lépett, a telekadó mértéke 100,-Ft/ m<sup>2</sup>. Ez ismét megszavazásra került. Ő viszont átértékelte, ön maga szavazatát is, mert véleménye szerint irreális az adó mértéke, akár a térséget nézve, akár a jelen piaci árakat, ez horribilis összeg. Az interneten szemelgetett, s néhány település adó rendeletét megnézte. Eger belváros 100,-Ft/m<sup>2</sup>, Eger külváros 50,-Ft/m<sup>2</sup>, Jászberény 25,-Ft/m<sup>2</sup>, Vácon, Karcagon, Kisújszálláson, Kunhegyesen, Szolnokon, Abádszalókon nincs telekadó.

Kifejezetten a C26-os területről van szó, mellyel kapcsolatban több panasz érkezett felé. Az infrastruktúra hiánya miatt nagyon irritáló ez az összeg a telektulajdonosok körében. Jelen pillanatban ezeknek a telkeknek a piaci értéke közel azonos az egyéves adó mértékével. A telekadó tekintve az önkormányzatok kezében két lehetőség van, az egyik m<sup>2</sup>-ben történő meghatározás, a másik pedig az úgynevezett korrigált forgalmi érték. Többben jelezték felé azt, hogy érdeklődéskor az ügyintéző részéről elhangzott, hogy az önkormányzat javára le lehet mondani, s ez úgy jött ki mintha az önkormányzat ezáltal telkekhez szeretne jutni vételár nélkül.

Véleménye szerint a rendeletet mindenképpen felül kell bírálni.

**Tóth János Zoltán jegyző** az elhangzottakra a következőképpen válaszolt: 2013. január 1-jétől a Kormány a költségvetést feladatfinanszírozás alapján állapítja meg, amelynek a 80 %-át fedezi, a fennmaradó részt helyi adó, vagy más saját bevételből kell finanszírozni. Kisköre Városi Önkormányzat egyszer sem gondolta azt, hogy a helyi lakosokat megadóztassa. Az említett városokban telekadó ugyan nincs, de van kommunális adó és építményadó. Ezekkel korrigálják a telekadó bevételeket. Az adó megállapításakor a cél a törvényességi felhívásnak eleget tenni, s telekadót csak úgy lehet kivetni, hogy a település területén lévő minden telekre vonatkozzon. Ezt a területet 2010-ben belterületbe vonták be, így ez után is telekadót kell fizetni. Képviselő úr hozzászólásában kitért a telkek értékére. A kezében van egy ingatlan tulajdonos elismervénye, ami 500 ezer forint átadásáról szól, amely összeget Németh Mihályné vett át. Az adásvételi szerződés pedig 100 ezer forintról szól.

A telekadó helyett más adónemet is be lehet vezetni, de akkor tudomásul kell venni, hogy a helyi lakosok is megadóztatásra kerülnek. Példaként hozta fel Kunhegyest, ahol ugyan telekadó nincs, de van kommunális adó, s ingatlanonként 18 ezer forintot kell fizetni. Kíváncsi lenne arra, hogy a helyi lakosok ezt hogyan értékelnék.

**Holló Gyula képviselő** megérti ezt, de hangsúlyozta annak tényét, hogy a környező településeken nincs annyi iparüzési adó bevétel, mint amennyit Kisköre város beszed Tiszavíz Vízerőmű Kft-től.

**Tóth János Zoltán jegyző** fentiekhez elmondta, hogy Kisköre sokat fejleszt az adóbevételből.

**Holló Gyula képviselő** véleménye szerint ezek közül a tulajdonosok közül nagyon kevesen fogják befizetni a telekadót, a 400 telektulajdonosból talán 10 % lesz, aki befizeti az adót.

**Tóth János Zoltán jegyző** a képviselői véleményhez elmondta, hogy a 400 telektulajdonosból 300-nak beérkezett az önkormányzathoz a bevallása. Többen éltek jogfenntartással, amit a közigazgatási jog nem ismer, sőt már az új Ptk. sem. 15 éve azon a területen senki nem csinált semmit. Véleménye szerint ez a terület a város egyik legértékesebb területe.

Ennek kapcsán azt is el kell mondani, hogy a Tisza-parti területek 90 %-a külföldi tulajdonban van, angol és osztrák befektetők tulajdonában.

**Magyar Csilla polgármester** a jegyző által elmondottakhoz a következő kiegészítést tette: 1996. és 2005. között került át Kisköre legjobb fekvésű és legmagasabb értékű területe külföldi tulajdonba, vagy magánkézbe. Van olyan, aki egy hektár beépítetlen, közművesítetlen területért 100 ezer eurót kérne az önkormányzattól. A Waterfront Kft-nek 8 millió forint adót kellene befizetni, s erre eddig senki nem gondolt, mert nem volt kiterjesztve azokra a területekre. Az adórendelettel kapcsolatban érkezett egy törvényességi felhívás, az abban foglaltak helyben hagyásra kerültek. A rendelet hatályát minden telekre ki kellett terjeszteni, s ennek értelmében ezek a területek is bevonásra kerültek, ami kötelessége volt az önkormányzatnak. Naponta többször kapják a telefonokat ezzel kapcsolatban, ő senkinek nem mondta, hogy mondjon le az önkormányzat javára, de azt is tudomásul kell venni, hogy más kötelezettséget is elrendelhettek volna számukra. Sokan azzal érvelnek, hogy nem tudják hol van a területük, nincsenek feltüntetve az utak. Az út az Üdülőszővetkezet tulajdona. Ez a szövetkezet élő jogi személy, 2013-ban vett fel tevékenységi körébe építéskivitelező feladatokat. Arra szedtek be pénzt, hogy a közművesítést megvalósítsa. Nem az önkormányzat feladata ott a közművesítés.

**Németh Mihályné képviselő, Tisza-tó Üdülőszövetkezet képviselője** a polgármester által elhangzottakhoz elmondta, hogy a beszédett pénz megvan. Ezek az emberek nem várják az önkormányzattól a közművesítést, hanem azt, hogy csökkentsék az adó mértékét.

**Magyar Csilla polgármester** folytatta hozzászólását: 2015. decemberében született erről döntés. Eddig az időpontig, hány kapavágás, kerítés, elkerülő út lett kijelölve, hány közművesítésre irányuló kérés lett megfogalmazva az önkormányzat felé? Alig több, mint egy hónap telt el, s most jutott eszükbe, hogy Kiskörén van egy tulajdonuk.

**Németh Mihályné képviselő, Tisza-tó Üdülőszövetkezet képviselőjének** kérdése, hogy eddig miért nem jöttek ezek a telektulajdonosok? Véleménye szerint ott akadt el az egész dolog, amikor az új Rendezési Terv elfogadás aláírásának kellett volna megtörténni, s az 560 tulajdonosból körülbelül 200 tulajdonos jött csak el.

**Tóth János Zoltán jegyző** kérdésként tette fel: így hogyan tudták belterületté nyilvánítani? Ehhez mind az összes tulajdonosnak kell a hozzájárulása, mivel osztatlan közös tulajdonról van szó, s ha egyetlen tulajdonos nem ért egyet vele, nem lehet belterületbe vonni.

**Németh Mihályné képviselő, Tisza-tó Üdülőszövetkezet képviselőjének** válasza: Egybe ment az egész.

**Tóth János Zoltán jegyző** újra megkérdezte: Ha 200 tulajdonos volt csak jelen, akkor hogyan történt meg a belterületté nyilvánítás?

**Németh Mihályné képviselő, Tisza-tó Üdülőszövetkezet képviselőjének** válasza: Nem tudták átvezetni a Földhivatalnál.

**Tóth János Zoltán jegyző** válasza: A Földhivatalnál átvezetésre került.

**Németh Mihályné képviselő, Tisza-tó Üdülőszövetkezet képviselő** viszont válasza: Nem tudja, hogyan történt.

**Holló Gyula képviselő** az alábbi kérdést tette fel: Amennyiben az Üdülőszövetkezet jogutód nélkül megszűnik, kinek a kötelessége lesz kiépíteni az úthálózatot?

**Tóth János Zoltán jegyző** válasza: A 400 tulajdonosnak.

**Holló Gyula képviselő** megítélése, hogy az önkormányzat feladata.

**Tóth János Zoltán jegyző** így válaszolt: Az utak nem az önkormányzat tulajdonában vannak, az magántulajdon, s így van feltüntetve, s nem közterületként.

**Németh Mihályné képviselő** úgy tudja, hogy három út van az Üdülőszövetkezet tulajdonában, nem az összes.

**Tóth János Zoltán jegyző** válasza: A bejegyzés szerint mind az Üdülőszövetkezet tulajdonában van.

**Németh Mihályné képviselő** a következő javaslattal élt: Addig, míg nem összközműves a terület, 10,-Ft/m<sup>2</sup> legyen az adó mértéke, amikor a közművesítés megtörténik, akkor a 100,-Ft/m<sup>2</sup>.

**Takács Attila alpolgármester** az elhangzottakra reagálva a következőkben fogalmazta meg véleményét: A 100,-Ft/m<sup>2</sup>-es telekadó díjat egyhangúlag fogadta el a képviselő-testület. Ha a testület hoz egy rendeletet, vagy határozatot, s valakiknek az nem tetszik, és megint másképp dönt a testület, ezzel saját magát lehetetleníti el. Ő nem támogatja a 10,-Ft/m<sup>2</sup> díjat, ezen kívül az adó bevételeket lehet különböző fejlesztésekre használni. Nem lehet mindig a Tiszavíz Vízérőmű Kft-től elvárni, hogy minden projekt önerejéhez hozzájáruljon. Ez egy bevételi forrás az önkormányzatnak, s azért van a testület, hogy a települést előre vigye. Annyit lehet tenni, hogy az adó befizetések felmérése után egy év múlva újra értékeli a képviselő-testület.

**Pócs János képviselő** azt hangsúlyozta, hogy a külföldi tulajdonosoknak kedvezne az adó csökkentése, s akár mezőgazdasági területként is használhatnák az ingatlant.

**Holló Gyula képviselő** megjegyezte, hogy a rendelet megalkotásánál nem sok gondolkodási idő volt, s főleg építményekre volt hangsúlyozva, de azt is el kell mondania, hogy átsiklott fölötté.

**Magyar Csilla polgármester** a képviselői megjegyzésre a következőkben válaszolt: A Pénzügyi és Jogi Bizottsági ülésen szóbeli kiegészítésként hangzott el a C26-os terület ügye Bagi Zoltán bizottsági tag részéről. Úgy gondolja, egyrészt született egy olyan döntés, amely törvényi kötelezettség volt, másrészt 2010. óta, a belterületbe vonás idejétől azok a tulajdonosok nem fizettek adót.

Ezek a tulajdonosok az ott lévő telkeket valamilyen céllal vásárolták meg. Ez a terület valamikor a kiskörei mezőgazdasági termelőszövetkezet tagjainak a tulajdona volt, addig míg valaki el nem indított egy hamis állítást, hogy Kiskörén nagy fejlesztés, kánaán lesz. Kiderült, hogy mennyire lett jó, mert mindent eladott az önkormányzat, szinte semmi nélkül maradt. Felháborodva jönnek azok az emberek, akik nyereszkedni akartak azon a területen, holott 5 év haladékot kaptak annak a területnek a rendezésére. Nem a Tisza-tó Üdülőszövetkezet kereste meg az önkormányzatot, hanem két telektulajdonos, hogy állítsa vissza a régi Rendezési Tervet, mert elégük van abból a Rendezési Tervből, amit 3,8 millió forint plusz ÁFA költségen készítettett el az Üdülőszövetkezet. Tehát az ottani tulajdonosok érdekeinek képviseletére van hivatott szerv, akinek lehetősége nyílna arra, hogy ez ügyben tárgyalásokat kezdeményezzen az önkormányzattal.

Alpolgármester úrral egyetért, hiszen nem egyéni érdekekről van szó, ezeket ki kell venni a képviselői munkából, csak a település érdeke a nyilvánvaló és egyértelmű. Ha az elmúlt 20 évben ezt nézték volna, akkor most nem kellene azon gondolkodni, hogy a külföldiek által megszerzett önkormányzati területeket milyen áron tudná visszavásárolni az önkormányzat. Az osztrák bejegyzésű cég 100 ezer eurót kérne a megvásárolt volt önkormányzati területért. Utánanézne a dolgoknak a régi jegyzőkönyveket olvasva felháborodással töltötte el, hogy hogyan sikerült ezeket a területeket a külföldieknek odaadni, s hogyan akartak még 2009. évben is megvezetni a lovaspálya területével kapcsolatban, amit csak 1 hektárnak mondtak. Míg az érdek megkívánta, meg akarták váltani Kiskörét, közben pedig nem épült, nem valósult meg semmi. Nem itt tartana a település, ha a vezetők úgy gondolkodtak volna, hogy ami az önkormányzat tulajdona, azt nem pazarolják el.

**Tóth János Zoltán jegyző** a polgármester által elmondottakhoz kiegészítésként hozzátette: A telektulajdonosokkal beszélgetve kiderült, hogy felháborodásukat legjobban az okozza, hogy 20 év alatt nem történt semmi, és becsapták őket. Elmondták, hogy befizettek rengetek pénzt és semmi nem valósult meg. A házaspár, akik személyesen keresték meg, elmondták, hogy 92 ezer forint közmű hozzájárulást fizettek egynegyed rész tulajdon után.

**Németh Mihályné képviselő, Tisza-tó Üdülőszövetkezet képviselője** ez utóbbit kizárt dolognak tartotta.

**Magyar Csilla polgármester** elmondta, hogy nem lehet elzárkózni a támogatás nyújtásától, de azt valakinek kérni és rendezni kell, mert az önkormányzat nem teheti meg a magántulajdon miatt.



**Pócs János képviselő** egyetértve az alpolgármester által elhangzottakkal, elmondta, hogy novemberben felül lehet vizsgálni az adó rendeletet.

**Fejes Lőrinc képviselő** az alábbiakban fogalmazta meg véleményét: Amikor novemberben döntött a testület nem táblánként nézték a jogszabályalkotást, hanem a település egészére. Nem lát okot, hogy rövid időn belül megváltoztassa véleményét a képviselő-testület, mert egyhangú döntés volt.

**Holló Gyula képviselő** kérdése: A településen belül az üres telkekre is 100,-Ft/m<sup>2</sup> az adó mértéke?

**Tóth János Zoltán jegyző** igennel válaszolt.

Miután több kérdés, észrevétel nem hangzott el, **Magyar Csilla polgármester** a következő kérdést tette fel: Ki az, aki támogatja Holló Gyula képviselő indítványát, és ki az, aki nem támogatja? Kézfeltartással jelezze.

A jelenlévő 6 képviselő közül 2 fő igen, 4 fő nem támogatta az indítványt, **Magyar Csilla polgármester** megállapította, hogy a képviselő-testület 2 fő igen, 4 fő nem szavazat mellett a következők szerint határozott:

**13/2016.(II. 01.) képviselő-testületi határozat:**

Kisköre Városi Önkormányzat képviselő-testülete 2 fő igen, 4 nem szavazat mellett nem támogatta Holló Gyula képviselő a C26-os területre vonatkozó telekadó 100,-Ft/m<sup>2</sup> díjról 10,-Ft/m<sup>2</sup> díjra történő mérséklésére tett indítványát.

**Felelős:** Magyar Csilla polgármester

**Határidő:** értelem szerint.

Ezek után **Németh Mihályné képviselő** a következő bejelentéssel élt: Kontra József Kisköre, Petőfi úti lakos lakóingatlanának a teteje teljesen beszakadt, és a Széchenyi út 45. szám alatt lévő ingatlan kéménye ledőlt.

**Magyar Csilla polgármester** ígéretet tett a lakóingatlanok megvizsgálására.

A következőkben **Holló Gyula képviselő** élt bejelentéssel, mely szerint Kiskörén a civilszervezetek száma eggyel növekedett. Magalakult a Zsongó Erőemelő és Testépítő Sportegyesület. Az alapító dokumentumok a bíróságra beadásra kerültek.

A Sportegyesület nemcsak a nevében jelzett erősporttal foglalkozik, az alapszabályuk értelmében nem zárnak ki más szakosztályok jelentkezését sem. Példaként a kerékpározást hozta fel, de más jellegű sportra is volt érdeklődő.

A képviselő-testület az elhangzottakat tudomásul vette.

Miután több megtárgyalandó ügy nem szerepelt napirenden, **Magyar Csilla polgármester** az ülést 16,25 órakor bezárta.

  
Magyar Csilla  
polgármester



  
Tóth János Zoltán  
jegyző