

**Jegyzőkönyv**

**Készült:** Kisköre Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 2016. november 30-i rendkívüli üléséről a Kiskörei Polgármesteri Hivatal tanácskozó termében.

**Jelen vannak:** Magyar Csilla polgármester  
 Takács Attila alpolgármester  
 Fejes Lőrinc  
 Holló Gyula  
 Pócs János képviselek

**Távol maradt:** Oláh Ferencné képviselő – jelezte távolmaradásának okát.  
 Németh Mihályné képviselő- nem jelezte távolmaradásának okát.

**Meghívottak:**

**Kiskörei Polgármesteri Hivatal részéről:**  
 Tóth János Zoltán jegyző tanácskozási joggal  
 Dr. Molnár Péter aljegyző

**A jelenléti ív jegyzőkönyv „A” mellékletét képezi.**

**Jegyzőkönyvvezető:** Pócs Jánosné

**Magyar Csilla polgármester** köszöntötte a Testületi ülésen megjelent tagokat, meghívottakat, megállapította, hogy az ülésen 5 képviselő van jelen, a képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitotta.

Ezek után a **polgármester** az alábbi napirendeket javasolta megtárgyalásra:

1. A helyi adókról szóló 9/2015.(XI. 25.) önkormányzati rendelet módosításának megtárgyalása.  
**Előadó:** Magyar Csilla polgármester
2. Kisköre Szabadvizű strand pénzügyi elszámolás megtárgyalása.  
**Előadó:** Magyar Csilla polgármester
3. Civilszervezetek támogatásának megtárgyalása.  
**Előadó:** Magyar Csilla polgármester
4. Bursa Hungarica Önkormányzati Ösztöndíjra benyújtott pályázatok elbírálása.  
**Előadó:** Tóth János Zoltán jegyző
5. Egyebek

**Meghívó a jegyzőkönyvhöz „B” mellékletként csatolva.**

A képviselők részéről más javaslat nem volt, **Magyar Csilla polgármester** kérdésként tette fel. Ki az, aki elfogadja az általa javasolt napirendi pontokat? Kézfelnyújtással jelezze.

A jelenlévő 5 képviselő igennel szavazott, **Magyar Csilla polgármester** megállapította, hogy a képviselő-testület 5 igen szavazat mellett elfogadta az általa javasolt napirendet, melyről a határozat a következő:

**168/2016.(XI. 30.) képviselő-testületi határozat:**

Kisköre Városi Önkormányzat képviselő-testület 5 igen szavazat mellett elfogadta a polgármester által javasolt napirendet, amely a következő:

1. A helyi adókról szóló 9/2015.(XI. 25.) önkormányzati rendelet módosításának megtárgyalása.  
**Előadó:** Magyar Csilla polgármester
2. Kisköre Szabadvizű strand pénzügyi elszámolás megtárgyalása.  
**Előadó:** Magyar Csilla polgármester
3. Civilszervezetek támogatásának megtárgyalása.  
**Előadó:** Magyar Csilla polgármester
4. Bursa Hungarica Önkormányzati Ösztöndíjra benyújtott pályázatok elbírálása.  
**Előadó:** Tóth János Zoltán jegyző
5. Egyebek

**Felelős:** Magyar Csilla polgármester

**Határidő:** azonnal.

**1. napirend**

**Magyar Csilla polgármester** a következőket mondta el: A Pénzügyi Bizottság az ülést megelőzően megtárgyalta a helyi adókról szóló 9/2015.(XI. 25.) önkormányzati rendelet módosítását. Az elnök akadályoztatása miatt Fejes Lőrinc bizottsági tag lett felkérve a Bizottság teendőinek ellátására. A **polgármester** megkérte képviselő urat, hogy adjon tájékoztatást a Bizottság döntéséről.

**Fejes Lőrinc képviselő, Pénzügyi Bizottság tagja** az alábbiak szerint ismertette a Bizottság állásfoglalását: A Pénzügyi Bizottság tárgyalta az 1. napirendi pont témáját és a rendelet módosítással kapcsolatban állást foglalt. A téma főként a C-26-os területet érintette, illetve kiterjesztették a közművesített és nem közművesített belterületi telkekre a tárgyalást. A módosításban egyet értett a Bizottság, melyet a következőképpen javasoltak: Az adó mértéke a közművesített telkek esetében nem változna, a nem közművesített telkeknél pedig csökkentést javasolt a Bizottság minden tagja. Ennek mértékében nem terjesztettek elő javaslatot. Elhangzott 10-20 %-tól egészen a 80-90 %-ig a csökkentés mértéke, és ketten voltak, akik 50 %-ot javasoltak.

**Fejes Lőrinc képviselő** hangsúlyozta, hogy a mértékben nem született egyezség és egyetértés, ezért abban maradtak, hogy a nem közművesített telkek esetében csökkentést javasolnak, s ennek mértékéről a testület döntsön.

A **képviselő** a rendelethez a következőképpen mondta el véleményét: Tavaly novemberben a képviselő-testület döntése arra irányult, hogy az adófizetési kötelezettség minden belterületi ingatlanra vonatkozzon, hiszen voltak területek, amelyek ebből kimaradtak, s ezzel mulasztást

is pótolta a testület. Akkor egyhangú döntés született a 100,-Ft/m<sup>2</sup> adó ügyében, amely kiküldésre került, s jegyző úr tájékoztatást adott az ebből befolyt adó bevételekről területekre lebontva. A telektulajdonosok részéről érkeztek észrevételek, a legtöbb a C-26-os területet érintően, a tulajdonosok sokallják az adó mértékét, mivel nem közművesített területről van szó. A nem közművesített telkek esetében a 100,-Ft/m<sup>2</sup> adó mértékének 10, maximum 20 %-kal történő csökkentését javasolta. Figyelembe kell venni azt, hogy az említett telkek az üdülőövezetbe tartoznak, egy értékes területről van szó. Annak idején, akik ezt megvásárolták befektetési szándékkal tették, alakult egy Szövetkezet, sajnos azok a tervek, amelyeket elhatároztak, nem valósultak meg. Amennyiben megvalósulnak, a telkek értéke növekedni fog, s ezt a csökkentést reálisnak tartja, azért nem javasol ennél nagyobb mértékűt, mert akkor a képviselő-testület a tavalyi döntésével szembe megy. Úgy érzi, hogy az akkori egyhangú döntés megfontolt, átgondolt szavazás eredménye volt. Jelen esetben a testületnek nemcsak egy oldalról kell döntenie, hiszen az önkormányzat működését is szem előtt kell tartani, a 2017. évi költségvetés, adóbevételek tervezése. Tudott dolog, hogy az utóbbi években az infláció szinte nulla százalékhoz közelít, ezért a 10-20 %-os adócsökkentést jelentős mértékűnek tart, olyannak, amely figyelembe veszi a telkek értékét és elhelyezkedését, a fizetőképességet és a jövő évi költségvetést, annak bevételi oldalát.

**Pócs János képviselő** azt a mértékű csökkentést tartja reálisnak, amit képviselőtársa elmondott.

**Holló Gyula képviselő** a következőkben mondta el véleményét: Egyetért abban, hogy 10 és 20 %, de ez nem a mérséklés, hanem az adó mértéke a jelenlegi összeghez képest, ő azt találja elfogadhatónak. Képviselőtársaival ellentétben ő úgy látja, hogyha az értékes terület lenne, akkor már 25 éve ott valaminek el kellett volna kezdődnie. Teljesen más szemszögből látja a dolgokat, ő úgy gondolja, hogy jelen pillanatban nemhogy értékes, hanem az egy értéktelen terület, amely akkor válhat értékessé, hogyha ott jelentős beruházás történne, ami jövőben jelen állás szerint nem várható. A tavalyi 100,-Ft/m<sup>2</sup> adómérték elhamarkodott, nem megfontolt döntés volt. Példaként Eger belvárosában lévő telket hozta fel, mely szerint ott egy üres telek utáni adó hasonló mértékű, és a kettőt nem lehet összehasonlítani. Az ő javaslata, 20,-Ft/m<sup>2</sup>-re való mérséklés.

**Takács Attila alpolgármester** egyetértett Fejes Lőrinc és Pócs János képviselők javaslatával. Elmondta, hogy ebből az adónemből jelentős bevétele származott az önkormányzatnak az idei évben, amelyre gazdálkodási szempontból az önkormányzatnak nagy szüksége van. 20 % csökkentést javasol, s ettől többet nem. El kell azt is mondani, hogy azon a területen elindultak különböző művelési dolgok, annak kivédésére, hogy az adó ne kerüljön befizetésre az önkormányzat részére, viszont jegyző úr ennek ellentételezésére földadót javasolt, amit a Pénzügyi Bizottság ülésén ismertetett.

**Tóth János Zoltán jegyző** az ellentételezésre vonatkozóan a következőket mondta el: A Pénzügyi Bizottság ülése után a földadóval kapcsolatban egyeztetett a Törvényességi Főosztállyal. 2015. január 1-jétől van lehetősége az önkormányzatoknak, hogy saját hatáskörben bármilyen adót kivessenek a településen. Ezt a „bármilyen adót” az Alkotmánybíróság nem hagyja jóvá, ezért nem szeretne olyan dologba belemenni, ami nem állja meg a helyét. Az Alkotmánybíróság már hozott ilyen ítéletet, azokon a településeken, ahol a földadót bevezették és volt mezőőri járulék, vagy telekadó, mert kettős adóztatást vont maga után, s emiatt rendeletet szüntettek meg. Tisztánlátást szeretne a dologban, s utána megvizsgálni ennek lehetőségét, mert a jogalkotó és az Alkotmánybíróság nincs egyetértésben ebben a kérdésben.

**Takács Attila alpolgármester** kiegészítésként elmondta még: A Kúria előtt van az ügy, viszont a mértékét nem hiszi, hogy előírják, ezért úgy gondolja, hogy a 20 %-os csökkentéssel valamilyen szinten a Kúria döntést megelőzi a testület.

**Magyar Csilla polgármester** elmondta: Februárban arról volt szó, hogy a testület felülvizsgálja novemberben ezt a rendeletet, s megnézi, hogy milyen eredményt hozott. A Törvényességi Főosztály mindenről tudott, s ez a rendelet tavaly az ő felhívásukra került módosításra.

**Fejes Lőrinc képviselő** vitatta Holló Gyula képviselő azon véleményét, mely szerint a terület mennyire értékes, vagy mennyire nem. Ingatlan szakértők szerint minden ingatlannak az ét 80 %-ban a környezete határozza meg. Ez a terület gázos, vagy nem, vizes, vagy nem, ez egy jó környezetben lévő telek együttes. Az, hogy ott nem történt semmi az elmúlt húsz évben, az annak a Szövetkezetnek a működésének, vagy nem működésének az eredménye, ami azért alakult, hogy ott valami legyen. Gyakorlatilag a telektulajdonosok által alakított Szövetkezet „munkája” az, ami most a 20 évvel ezelőtti állapotot mutatja, és nem hiszi, hogy adott volna bárki is jelentős pénzüsszeget azért a telekért, ha nem tartotta volna értékesnek.

**Holló Gyula képviselő:** Nem tudja, hogy képviselőtársa mire alapozza, hogy jó a környezet? Egy gyéren látogatott szabadvizű strand van a közelében, s ezenkívül más semmi, nem egy Hajdúszoboszlóról van szó, hanem egy olyan szabadvizű strandról, ami a Tisza-tónál a leggyengébben látogatott strand. Úgy gondolja, hogy talán még Dinnyéshát is felülmúlja a strandot. Nem tud képviselőtársával egyetérteni.

**Fejes Lőrinc képviselő** válasza: Nem is kell. Majd így folytatta: Amennyiben ez a telek együttes 1-2 km-rel a strandtól arrébb lenne a „nánai” út felé, akkor lehetne mondani, hogy nem egy értékes környezetben van. Van ott egy szabadvizű strand, vállalkozások, persze működhetne jobban is, a mellette lévő terület szintén üdülőterület, ahol ugyancsak vannak értékes ingatlanok, nem messze van a kikötő, ezért ilyen szempontból kell nézni a környezetet. Azt is nagyon jól tudja, hogyha innen kimennek az utcára, az lesz, hogy ő 10-20 %-os csökkentést javasolt, a másik képviselő pedig 80 %-ot, és utóbbi lesz a népszerű. Megérti, hogy 80 %-os csökkentést javasolta képviselőtársa, de felteszi a kérdést: Az adóbevétel ellentételezésre milyen ötlete, javaslata van? A mérleg két oldalát kell nézni, mert ha az egyikből elvesz az önkormányzat 80 %-os csökkentéssel valamennyi millió forintot, akkor hogyan kerül annak a bevételnek a pótlása? Erre milyen javaslata van képviselőtársának?

**Holló Gyula képviselő:** Erre azt tudja válaszolni, hogy két külsős bizottsági tag részéről is elhangzott, hogy ez az adóbevétel csak ebben az évben jelentkezett, előtte nem, tehát ez egy plusz bevétel volt. A bizottsági ülésen elhangzott, hogy 50 %-os volt a befizetési arány, tehát ha a 20,-Ft/m<sup>2</sup> árból lenne egy 90 %-os befizetési arány, az lehet, hogy megközelíteni azt az adóbevételt, amit az önkormányzat jelenleg beszedett. Természetes, hogy minden adóösszegre szükség van, és azt nem tartaná helyesnek, hogy másik fajta adót vessen ki az önkormányzat ennek ellentételezésére. Úgy gondolja, hogy az adó mértékének jelentős csökkentésével nőne a befizetési arány, s ezáltal már kiküszöbölhető lenne ez a differencia.

**Fejes Lőrinc képviselő** kérdése képviselőtársa felé: Úgy ítéli meg, hogy a 20 %-os csökkentés nem jelentős mértékű?

**Holló Gyula képviselő** nem tartja jelentős csökkentésnek.

**Fejes Lőrinc képviselő** folytatta kérdését: Amennyiben egy vállalkozónak a tavalyi évhez képest ebben az évben 20 %-kal csökken a bevétele, az nem jelentős?

**Holló Gyula képviselő** válasza: Egy túlzott mértékű adóhoz képest természetesen igen, de úgy tartja, hogy ez a 100,-Ft/m<sup>2</sup> ár eltúlzott mértékű adó. Amennyiben 30,-Ft/m<sup>2</sup>-ről lenne szó, azt mondaná, hogy jelentős, de így, hogy ennyire eltúlzott az adó mértéke, nem tartja annak, tehát mások a léptékek.

**Fejes Lőrinc képviselő:** Az adó mértékét azzal a döntéssel egységesítette a testület, az addig nem fizető telkekre, tehát a 100,-Ft/m<sup>2</sup> volt a már kivetett adó, erre lett meghatározva azoknál, akik eddig nem fizettek. Egységesítés volt, az, hogy eltúlzott mértékű, akkor a korábban lévő 100,-Ft/m<sup>2</sup> is ez volt?

**Holló Gyula képviselő** igennel válaszolt.

**Fejes Lőrinc képviselő** kérdése: Miért hozott képviselőtársa olyan javaslatot, hogy azokat is csökkentse a testület?

**Holló Gyula képviselő** válasza: Nem kell kiélezni kifejezetten erre a területre, mindenki az üdülővezeten belül gondolkodott. Valóban elkövette ő is azt a hibát, hogy elkerülte a figyelmét ez a terület, ő szerinte Isten háta mögötti terület.

**Magyar Csilla polgármester** az elhangzottakra hangsúlyozta: Kiskörén 30 éve semmiféle fejlesztés nem történt, ami a turizmust illeti. Nem gondolja azt, hogy ez a képviselő-testület, aki 2010. óta próbálja rendbe tenni azokat az elhált dolgokat, lenne a felelős azért. Ugyan így mondhatják azok az üdültulajdonosok, és meg is teszik, hogy nem ezt ígérték. Sem Üdülőszövetkezet szintjén, sem az önkormányzat szintjén semmiféle ígéretet nem tettek senkinek sem, hogy ott bármi történni fog. A képviselők hallhatták, hogy elvárják a segítséget az esetleges közművesítésbe. A Szövetkezet sem tudja meghatározni, hogy mi a következő lépés, és mi lenne a célja önállóan. Nem tudja elfogadni válaszként, hogy az a terület értéktelen. Az ugyanolyan értékes telek, mint amikor megvették, semmivel sincs rosszabb helyzetben az a terület. A privatizáció idején az akkori termelőszövetkezeti vezetés egyedül a C-26-os területet hagyta meg a tagságnak. És számon kérni? A szabadvizű strandra senki egy forintot nem költött, akkor sem, amikor önkormányzati kezelésben volt. Az három, hégy 50 %-os pályázat volt, amelyből kialakították a kertet és a játszóteret, de azonkívül semmit nem tett. Voltak az ígéret halmazok, amellyel becsapták az embereket, és nemcsak ezt a 400 embert, hanem a többi üdültulajdonost is. Folyamatosan jönnek az üzenetek, hogy hol van a termál? Ott kérdezzék meg, ahol könnyelműen és hanyagul beígérték, azokat, akik eladták a legjobb értékű telkeket Kiskörén, és abból a pénzből semmi nem valósult meg, holott a 2000-es években egy 30 millió forintos telekértékesítés jóval többet ért, mint most.

Visszatérve az adó kiesésre: Adóerő képességben az önkormányzat túllépte a határt, s valószínű, hogy 70, vagy 80 % állami támogatást fog kapni az önkormányzat. A kötelező önkormányzati feladatokra kiemelten, a települési támogatásokra és szociális kiadásokra pótolni kell az adó bevételből. A februári testületi ülésen egyes településeket példaként említettek, de az megvizsgálásra került-e, hogy más településeken a helyben élő lakosság fizet kommunális adót, építmény adót, és nem úgy van a rendeletében, hogy az itt élő emberek, akik lakóházként használják az ingatlant, mentességet kapnak az építmény adó alól. Meg lehet nézni, hogy ez a kiesés mit fog eredményezni. Volt-e olyan túlvállalás az idei költségvetésben, amit nem kell elvégezni? A turisztikában is nagyon elkötelezett a testület, de tudni kell, hogy honnan legyen rá költség, nem kell elfelejteni gondoskodni róla. Példa erre

az, amikor nem voltak rendezvények, és az akkori alpolgármester azt mondta, hogy ki kell tenni a bevezető utakra, hogy Kisköre nem él. Elmondta azt is, hogy ami nem kötelező feladat, kihúzzák. Úgy gondolja, hogy az egyik felelőssége az önkormányzatnak ez, a másik pedig az, hogy az itt élő embereket akarja-e megsarcolni, de méltatlan lenne ilyen társadalmi és gazdasági mutatók mellett az itt élő emberek megsarcolása azoknak a felmentésével, akik befektetési szándékkal vásároltak.

A képviselők részéről több kérdés, hozzászólás nem hangzott el, **Magyar Csilla polgármester** kérdésként tette fel: Ki az, aki az adó mérséklését 80 %-ban határozza meg? A mostani 100,-Ft/m<sup>2</sup> adó helyett 20,-Ft/m adó mértéket kíván bevezetni? Kézfelnyújtással jelezze.

A jelenlévő 5 képviselő közül 1 fő igennel szavazott, míg a négy képviselő nem szavazott.

Ezek után **Magyar Csilla polgármester** a következő kérdést tette fel: Ki az, aki az adó mértékét 80,-Ft/m<sup>2</sup>-ben állapítja meg a közművesíttelen telkek esetében? Kézfelnyújtással jelezze.

A jelenlévő 5 képviselő közül 4 képviselő igennel szavazott, 1 fő nem szavazott.

**Magyar Csilla polgármester** megállapította, hogy a jelenlévő 5 képviselő 4 igen és 1 nem szavazat mellett az alábbi rendeletet alkotta:

**Kisköre Városi Önkormányzat képviselő-testületének 9/2016.(XII. 01.) önkormányzati rendelete.**

A helyi adókról szóló 9/2015.(XI. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(Rendelet „C” mellékletként a jegyzőkönyvhöz csatolva).

**2. napirend**

**Magyar Csilla polgármester** a napirendre vonatkozóan a következőket mondta el: A Pénzügyi Bizottság ülésén munkacsoport alakult a szabadvizű strand számláinak megvizsgálására, mely Takács Attila alpolgármester irányításával történt. A **polgármester** megkérte Takács Attila alpolgármestert, hogy tájékoztassa a képviselő-testületet a munkacsoport munkájáról.

**Takács Attila alpolgármester** az alábbiakat mondta el: A bizottsági ülésen ismertetésre került a bérleti szerződés 8. pontja, mely a következő:

„A felek bruttó bérleti díjat 1.800.000,-Ft/év forint összegben állapítják meg. Bérlő a bérleti díjat kettő egyenlő részletben jogosult megfizetni. Az első részlet folyó év március 30. napjáig, a második részletet június 30. napjáig köteles bérbeadó házi pénztárába, készpénzben, vagy bankszámlát átutalással teljesíteni. Szerződő felek rögzítik, hogy bérlő jogosult elvégezni a strandon a szükséges felújítási (értéknövelő) beruházás munkálatokat tárgyévben, mely munkák ellenértéke a fizetendő bérleti díjba jogosult beszámítani. Saját költségén elvégzett munkálatokat bérbeadóval előzetesen egyeztetni, bérbeadó a benyújtott okiratok alapján dönt az elvégzett okiratok alapján dönt a munkálatok beszámíthatóságáról képviselő-testületi ülés keretein belül. Az elvégzett munkákról számlát állít ki, melyet bérbeadó igazol, az így igazolt összeg bérleti díjból levonásra kerül. Az elvégzett karbantartási és felújítási munkálatokról bérlő köteles szerződést, számlát és teljesítés igazolást átadni a bérbeadónak”.

Ennek a pontnak a keretében a strand üzemeltető részéről beérkezett sok számla, illetve kettő darab számla összesítő, mely szerint az 1.800.000,-Ft-os bérleti díjat próbálja az értéknövelő beruházásokkal kompenzálni.

Az összesítő öt tételt tartalmaz, amely munkadíjakról szól, amihez semmiféle számla nem került benyújtásra az önkormányzat részére. Ez térburkolás, ácsmunkák, konténerdaruzás, csónaköböl, cölöp, és projekt koncepció díjai, amely összesen 1.624.000,-Ft. A munkacsoport tagjai részéről a munkadíjakról beadott összesítő értéktelen, mivel egynéhány tételt nem igazán tudtak értelmezni. A másik összesítő olyan munkaanyagok vásárlásáról szól, amit a strand bérlője úgy ítél meg, hogy az értéknövelő beruházásként került hasznosításra a bérlemény területén. Ez év márciusában készült egy jegyzőkönyv helyszíni bejárásról, amelyen az önkormányzat részéről Oláhné Csengeri Rozália és Hajdú Péterné vett részt, s a jegyzőkönyvben rögzítették az üzemeltető által értéknövelő beruházásnak vélt munkákat. Átvizsgálva ezeket a számlákat, megállapították, hogy az 1.800.000,-Ft bérleti díjnak számlákkal történő kitöltése. Egy csaptelep, vagy egy gipszkarton vásárlását nem gondolja, hogy nem egy megalapozott értéknövelő beruházásnak az előfeltétele, hanem az egy egyszeri javításoknak a megoldása. Amit úgy ítéltek meg, hogy a benyújtott jegyzőkönyv alapján értéknövelő beruházásként elfogadható, az, térkő számla, amely három darabból áll, s 347.432,-Ft bruttó összegről szól. Van fenyőfűrész áruról szóló számla, amely szintén több darabból áll, ami 208 ezer forintot tartalmaz. Kérése, hogy a jövőben ezekhez a beruházásokhoz legyenek mellékelve a számlák, mert ahogy most van, azt nem lehet követni. Ami jóvávárható összeg: 614.734,-Ft, s ez erős jóindulattal, és még azt is hozzá kell tenni, hogy ez az összeg ÁFA tartalommal van, amely visszaigényelhető. A jövőre nézve mindenképpen szeretné, ha a fejlesztésekhez mellérendelve lennének a számlák, mert a felelős döntéshez mindenképpen szükséges.

**Holló Gyula képviselő** megerősítette Takács Attila alpolgármester által elmondottakat, elmondta, hogy a számlák nem kerültek csoportosításra, sokkal jobban lehetett volna értelmezni, ha tudták volna, hogy mely anyag melyik épülethez lett felhasználva. Észrevétele, hogy a vendéglátóegységek szálláshelyekké történő átalakítás nem biztos, hogy jó, hiszen ha valamilyen oknál fogva az önkormányzat visszavenné a strandot, akkor nem tudna bérbe kiadni vendéglátó helyeket. Az önkormányzatnak a bérleti díjból így egy fillér bevétele sincs, arról nem is beszélve, hogy karbantartást és állagmegóvást is tartalmaz a szerződés, és a vizesblokkot lehet kritizálni. Úgy gondolja, hogy elsősorban ezeknek a felújítása kellett volna, hogy belekerüljön ezekbe a számlákba, nem pedig a szálláshelyeknek a kialakítása.

**Fejes Lőrinc képviselő** kérdése, hogy a bruttó 614 ezer forint milyen tételeket tartalmaz, ami felújítás jellegű?

**Takács Attila alpolgármester** válasza: Fenyő fűrészáru 208 ezer forint, térkő, 347 ezer forint, és előtető felújítás közel 60 ezer forint értékben.

**Pócs János képviselő** a következőket mondta el: Azáltal, hogy átalakította a vendéglátóegységeket, saját magának hozott bevételt, s ez nem biztos, hogy értéknövelő azért, mert nem valószínű, hogy a bérlők üzemeltették volna.

A képviselők részéről több kérdés, hozzászólás nem volt, **Magyar Csilla polgármester** kérdésként tette fel: Elfogadja-e a képviselő-testület a Pénzügyi Bizottságnak a javaslatát a beszámításra vonatkozóan 614.734,-Ft összegben? Kézfelnyújtással jelezze.

A jelenlévő 5 képviselő igennel szavazott, **Magyar Csilla polgármester** megállapította, hogy a képviselő-testület 5 igen szavazat mellett a következő határozatot hozta:

**169/2016.(XI. 30.) képviselő-testületi határozat:**

Kisköre Városi Önkormányzat képviselő-testülete 5 igen szavazat mellett Kisköre Szabadvízű Strand bérlője által benyújtott számlák alapján értéknövelő beruházásra 614.734,-Ft összeget fogad el beszámításra az 1.800.000,-Ft-os bérleti díjba. A különbözetet, 1.185.266,- Ft-ot a bérlőnek az önkormányzat részére meg kell fizetnie.

**Felelős:** Magyar Csilla polgármester

**Határidő:** értelem szerint.

**3. napirend**

**Magyar Csilla polgármester** a napirendre vonatkozóan a következőket mondta el: Az elmúlt képviselő-testületi ülésen tárgyalta a Mozgáskorlátozottak Heves Város és Vonzáskörzetének Egyesület és a Polgárőr Egyesület anyagi támogatás iránti kérelme a soros képviselő-testületi ülésen téma volt, s a testület azt kérte, hogy a Pénzügyi Iroda készítsen kimutatást, hogy van-e még lehetőség civilszervezetek támogatására. A Pénzügyi Iroda kimutatása alapján a 2016. évre tervezett keret felhasználásra került. A Polgárőr Egyesület kérelmének tartalmát konkrétan nem tudja, ezért ha a testület úgy gondolja, dönthet a téma elnapolásáról, vagy a Pénzügyi Iroda kimutatását követve a következő évben a pályázatok benyújtása után dönt.

**Takács Attila alpolgármester** az alábbiakban fogalmazta meg véleményét: A Pénzügyi Irodától nem ezt kérte a testület, hiszen az már tudott volt, hogy a betervezett összeg kiosztásra került. Azt kérték, hogy vizsgálják meg, hogy gazdasági szempontból van-e, vagy nincs lehetőség még a támogatásra. Nem lesz előbbre a képviselő-testület azzal, ha megtudja, hogy a Polgárőr Egyesület a 300 ezer forint támogatást mire kívánja fordítani. Amennyiben nincs rá keret, azt el kell fogadni, s majd a jövő évi pályázatba betervezett keretösszeget belül pályázhatnak.

**Fejes Lőrinc képviselő** egyetértett alpolgármester úr véleményével, s javasolta, hogy az idén már ne adjon ilyen jellegű támogatást a testület, majd a jövő évre vonatkozóan legyen egy olyan követelmény a civilszervezetekkel szemben, hogy amikor beszámolnak az éves tevékenységükről, a terveikről is szóljanak, és annak költségvetéséről. Így a képviselő-testület is látná, hogy mi az, amit a civilszervezetek egy évre terveznek.

Amennyiben a képviselő-testület meghatároz egy éves keretösszeget a civilszervezetek támogatására, ennek a keretösszegetnek egy 10 %-a képezzen tartalékkeretet. Amennyiben a jövő évben a keretösszeget tudja az önkormányzat emelni, ez többek között az adóbevételeknek a függvénye is, s ezért nem mindegy, hogy mennyivel kerül csökkentésre egy várható adóbevétel, ezt úgy tegye, hogy ezzel párhuzamosan egy tartalékkeretet is képezzen.

**Holló Gyula képviselő** az elhangzottakhoz elmondta: Felmerült benne a kíváncsiság, hogy a 300 ezer forint mit takar. Szeretné azt, hogy a decemberi soros ülésen ezt megnéznék, még akkor is, ha nincs rá fedezet.

**Magyar Csilla polgármester** a képviselő kérésének megfelelően javasolta a Polgárőr Egyesület kérelmének a decemberi soros ülésre történő elnapolását.

A képviselők a polgármester javaslatával egyetértettek.



#### **4. napirend**

**Magyar Csilla polgármester** a következőket mondta el: A Bursa Hungarica Önkormányzati Ösztöndíj pályázatokról a képviselő-testület megkapta az előterjesztést. Megkérte Tóth János Zoltán jegyzőt, hogy adjon tájékoztatást a pályázattal kapcsolatban.

**Tóth János Zoltán jegyző** az alábbiakat mondta el: A képviselő-testület minden évben támogatja a nappali tagozatos felsőfokú tanulmányokat folytató hallgatókat, ezért 2016. szeptemberben is csatlakozott a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjhoz. A pályázat meghirdetésre került, melyre 12 hallgató nyújtotta be pályázatát. Megvizsgálta a jogviszonyokat, mind a 12 hallgató nappali tagozaton végzi tanulmányait, a pályázati feltételeknek megfelelnek. A támogatás három részből tevődik össze: települési önkormányzati, intézményi és Megyei önkormányzati támogatásból. Sajnos utóbbi szerv nem mindig támogatja a hallgatókat, így két szerv támogatásából kapják meg az összeget.

El kell azt is mondani, hogy a hallgatók nem úgy kezelik ezeket a pályázatokat, ahogy azt kellene. Sajnos van, aki határidőn túl nyújtotta be, vagy határidőn belül hiányosan, s tőle várják el, hogy a Támogatás Kezelőnél intézkedjen.

**Takács Attila alpolgármester** a jegyző által elmondottakra reagált: Az egy dolog, hogy ezek a hallgatók jogviszonyt igazolnak, de véleménye szerint korlátot is kellene szabni, vagyis konkrét jogviszonyuk van, vagy valamilyen oknál fogva halasztott egy félévet, és passzív jogviszonya van.

**Tóth János Zoltán jegyző válasza:** Akik benyújtották a pályázatukat aktív jogviszonyban vannak.

**Takács Attila alpolgármester:** Másképp kifejezve: Van egy képzés, amely 6 félév, de valaki már ettől több ideje hallgató, attól még aktívnak számít. Az mellett van, hogy a fiatalokat támogatni kell, de figyelembe kellene venni ezeket a tényeket, amelyeket elmondott.

**Fejes Lőrinc képviselő:** Meg kell ezt nézni, hiszen lehet indokolt, hogy miért nem tudja elvégezni meghatározott idő alatt, mivel betegségből adódóan is előfordul. De aki önhibájából nem tudja megtenni, annál megfontolandó.

**Pócs János képviselő** kérdésként tette fel: Képviselőtársa mivel tudja ezt bizonyítani? Azt nem jelenti be a hallgató, hogy miért nem tudta elvégezni a meghatározott idő alatt. Véleménye szerint ez személyi jogok megsértése lenne.

**Holló Gyula képviselő** elmondta: Úgy gondolja, hogyha eddig 5000,-Ft volt a támogatás, most is legyen ennyi. Arra kellene inkább figyelmet fordítani, hogy elvégzi-e a tanulmányait, előre vizsgálni, és tudni, nem lehet.

**Takács Attila alpolgármester:** A szülő felelőssége is, hogy anyagilag hogyan és meddig tudja finanszírozni.

**Tóth János Zoltán jegyző:** Nem bántó szándékkal mondta el ezeket a dolgokat, csak a hozzáállást szeretne volna érzékeltetni.

**Magyar Csilla polgármester:** Pontosan ez az a generáció, akik a digitális eszközökbe, társadalomba beleszületettek. Tudnia kell azt, hogy abba a rendszerbe az önkormányzatnál

nem tudnak belenyúlni, mert az lezár. Csak itt az emberre rá lehet mutatni, míg a NEPTUN-ra nem, mert nem látható az ember.

A képviselők részéről több kérdés, észrevétel nem volt, **Magyar Csilla polgármester** a következő kérdést tette fel:

A képviselők részéről kérdés, észrevétel nem hangzott el, **Magyar Csilla polgármester** a következő kérdést tette fel: Ki az, aki elfogadja az előterjesztés szerint a Bursa Hungarica Önkormányzati Ösztöndíj pályázatra beadott felsőfokú intézményben tanuló diákok támogatását? Kézfelnyújtással jelezze.

A jelenlévő 5 képviselő igennel szavazott, **Magyar Csilla polgármester** megállapította, hogy a képviselő-testület 5 igen szavazat mellett az alábbi határozatot hozta:

**170/2016.(XI. 30.) képviselő-testületi határozat:**

Kisköre Városi Önkormányzat képviselő-testülete 5 igen szavazat mellett a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj pályázathoz forrásként 600 ezer forintot biztosít a 2017. évi költségvetéséből.

A képviselő-testület az alábbi felsőoktatási intézményben résztvevő, kiskörei lakosok részére nyújt támogatást 5000,-Ft/hó/fő összegben.

Az ösztöndíj folyósításának kezdete: 2016/2017-es tanév II. féléve.

Balogh Csaba	Kisköre, Dózsa Gy. u. 25.
Balogh Róbert	Kisköre, Dózsa Gy. u. 25.
Csernei Máté	Kisköre, Klapka u. 20.
Csonka Johanna	Kisköre, Újélet út 39.
Hajdú Dóra	Kisköre, Erzsébet u. 29.
Magyar Zoltán	Kisköre, Tisza II. ltp. 6/2. fsz. 3/a
Oláh Katalin	Kisköre, Arany János út 7.
Sípos Dorottya	Kisköre, Thököly u. 2/b.
Sípos Miklós	Kisköre, Klapka u. 40.
Tóth Ágnes	Kisköre, Széchenyi u. 19.
Várkonyi Rozália	Kisköre, Kossuth L. u. 61.
Vincze Ádám	Kisköre, Arany J. u. 40/a

**Felelős:** Magyar Csilla polgármester

Tóth János Zoltán jegyző

**Határidő:** értelem szerint

**171/2016.(XI. 30.) képviselő-testületi határozat:**

Kisköre Városi Önkormányzat képviselő-testülete az Emberi Erőforrás Minisztérium megbízásából az Emberi Erőforrás Támogatáskezelő által kiírt Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj pályázatra beérkezett pályázatokat elbírálta és 5 igen szavazattal az alábbi felsőoktatási intézményben résztvevő, kiskörei lakos részére nyújt támogatást 5000,-Ft/hó/fő összegben:

**Balogh Csaba**

**Kisköre, Dózsa Gy. u. 25.**

Az ösztöndíj folyósításának a kezdete: 2016/2017-es tanév II. féléve.

**Felelős:** Magyar Csilla polgármester

Tóth János Zoltán a határozat közléséért.

**Határidő:** értelem szerint.

**172/2016.(XI. 30.) képviselő-testületi határozat:**

Kisköre Városi Önkormányzat képviselő-testület az Emberi Erőforrás Minisztérium megbízásából az Emberi Erőforrás Támogatáskezelő által kiírt Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj pályázatra beérkezett pályázatokat elbírálta és 5 igen szavazattal az alábbi felsőoktatási intézményben résztvevő, kiskörei lakos részére nyújt támogatást 5000,- Ft/hó/fő összegben:

**Balogh Róbert**

**Kisköre, Dózsa Gy. u. 25.**

Az ösztöndíj folyósításának a kezdete: 2016/2017-es tanév II. féléve.

**Felelős:** Magyar Csilla polgármester

Tóth János Zoltán a határozat közléséért.

**Határidő:** értelem szerint.

**173/2016.(XI. 30.) képviselő-testületi határozat:**

Kisköre Városi Önkormányzat képviselő-testület az Emberi Erőforrás Minisztérium megbízásából az Emberi Erőforrás Támogatáskezelő által kiírt Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj pályázatra beérkezett pályázatokat elbírálta és 5 igen szavazattal az alábbi felsőoktatási intézményben résztvevő, kiskörei lakos részére nyújt támogatást 5000,- Ft/hó/fő összegben:

**Csernei Máté**

**Kisköre, Klapka u. 20.**

Az ösztöndíj folyósításának a kezdete: 2016/2017-es tanév II. féléve.

**Felelős:** Magyar Csilla polgármester

Tóth János Zoltán a határozat közléséért.

**Határidő:** értelem szerint.

**174/2016.(XI. 30.) képviselő-testületi határozat:**

Kisköre Városi Önkormányzat képviselő-testület az Emberi Erőforrás Minisztérium megbízásából az Emberi Erőforrás Támogatáskezelő által kiírt Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj pályázatra beérkezett pályázatokat elbírálta és 5 igen szavazattal az alábbi felsőoktatási intézményben résztvevő, kiskörei lakos részére nyújt támogatást 5000,- Ft/hó/fő összegben:

**Csonka Johanna**

**Kisköre, Újélet út 39.**

Az ösztöndíj folyósításának a kezdete: 2016/2017-es tanév II. féléve.

**Felelős:** Magyar Csilla polgármester  
Tóth János Zoltán a határozat közléséért.

**Határidő:** értelem szerint.

**175/2016.(XI. 30.) képviselő-testületi határozat:**

Kisköre Városi Önkormányzat képviselő-testület az Emberi Erőforrás Minisztérium megbízásából az Emberi Erőforrás Támogatáskezelő által kiírt Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj pályázatra beérkezett pályázatokat elbírálta és 5 igen szavazattal az alábbi felsőoktatási intézményben résztvevő, kiskörei lakos részére nyújt támogatást 5000,- Ft/hó/fő összegben:

**Hajdú Dóra**

**Kisköre, Erzsébet u. 29.**

Az ösztöndíj folyósításának a kezdete: 2016/2017-es tanév II. féléve.

**Felelős:** Magyar Csilla polgármester  
Tóth János Zoltán a határozat közléséért.

**Határidő:** értelem szerint.

**176/2016.(XI. 30.) képviselő-testületi határozat:**

Kisköre Városi Önkormányzat képviselő-testület az Emberi Erőforrás Minisztérium megbízásából az Emberi Erőforrás Támogatáskezelő által kiírt Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj pályázatra beérkezett pályázatokat elbírálta és 5 igen szavazattal az alábbi felsőoktatási intézményben résztvevő, kiskörei lakos részére nyújt támogatást 5000,- Ft/hó/fő összegben:

**Magyar Zoltán**

**Kisköre, Tisza II. ltp. 6/2. fsz. 3/a**

Az ösztöndíj folyósításának a kezdete: 2016/2017-es tanév II. féléve.

**Felelős:** Magyar Csilla polgármester  
Tóth János Zoltán a határozat közléséért.

**Határidő:** értelem szerint.

**177/2016.(XI. 30.) képviselő-testületi határozat:**

Kisköre Városi Önkormányzat képviselő-testület az Emberi Erőforrás Minisztérium megbízásából az Emberi Erőforrás Támogatáskezelő által kiírt Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj pályázatra beérkezett pályázatokat elbírálta és 5 igen szavazattal az alábbi felsőoktatási intézményben résztvevő, kiskörei lakos részére nyújt támogatást 5000,- Ft/hó/fő összegben:

**Oláh Katalin**

**Kisköre, Arany J. u. 7.**

Az ösztöndíj folyósításának a kezdete: 2016/2017-es tanév II. féléve.

**Felelős:** Magyar Csilla polgármester

Tóth János Zoltán a határozat közléséért.

**Határidő:** értelem szerint.

**178/2016.(XI. 30.) képviselő-testületi határozat:**

Kisköre Városi Önkormányzat képviselő-testület az Emberi Erőforrás Minisztérium megbízásából az Emberi Erőforrás Támogatáskezelő által kiírt Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj pályázatra beérkezett pályázatokat elbírálta és 5 igen szavazattal az alábbi felsőoktatási intézményben résztvevő, kiskörei lakos részére nyújt támogatást 5000,-Ft/hó/fő összegben:

**Sípos Dorottya**

**Kisköre, Thököly u. 2/b.**

Az ösztöndíj folyósításának a kezdete: 2016/2017-es tanév II. féléve.

**Felelős:** Magyar Csilla polgármester

Tóth János Zoltán a határozat közléséért.

**Határidő:** értelem szerint.

**179/2016.(XI. 30.) képviselő-testületi határozat:**

Kisköre Városi Önkormányzat képviselő-testület az Emberi Erőforrás Minisztérium megbízásából az Emberi Erőforrás Támogatáskezelő által kiírt Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj pályázatra beérkezett pályázatokat elbírálta és 5 igen szavazattal az alábbi felsőoktatási intézményben résztvevő, kiskörei lakos részére nyújt támogatást 5000,-Ft/hó/fő összegben:

**Sípos Miklós**

**Kisköre, Klapka u. 40.**

Az ösztöndíj folyósításának a kezdete: 2016/2017-es tanév II. féléve.

**Felelős:** Magyar Csilla polgármester

Tóth János Zoltán a határozat közléséért.

**Határidő:** értelem szerint.

**180/2016.(XI. 30.) képviselő-testületi határozat:**

Kisköre Városi Önkormányzat képviselő-testület az Emberi Erőforrás Minisztérium megbízásából az Emberi Erőforrás Támogatáskezelő által kiírt Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj pályázatra beérkezett pályázatokat elbírálta és 5 igen szavazattal az alábbi felsőoktatási intézményben résztvevő, kiskörei lakos részére nyújt támogatást 5000,-Ft/hó/fő összegben:

**Tóth Ágnes**

**Kisköre, Széchenyi u. 19.**

Az ösztöndíj folyósításának a kezdete: 2016/2017-es tanév II. féléve.

**Felelős:** Magyar Csilla polgármester

Tóth János Zoltán a határozat közléséért.

**Határidő:** értelem szerint.

**181/2016.(XI. 30.) képviselő-testületi határozat:**

Kisköre Városi Önkormányzat képviselő-testület az Emberi Erőforrás Minisztérium megbízásából az Emberi Erőforrás Támogatáskezelő által kiírt Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj pályázatra beérkezett pályázatokat elbírálta és 5 igen szavazattal az alábbi felsőoktatási intézményben résztvevő, kiskörei lakos részére nyújt támogatást 5000,- Ft/hó/fő összegben:

**Várkonyi Rozália**

**Kisköre, Kossuth L. u. 61.**

Az ösztöndíj folyósításának a kezdete: 2016/2017-es tanév II. féléve.

**Felelős:** Magyar Csilla polgármester

Tóth János Zoltán a határozat közléséért.

**Határidő:** értelem szerint.

**182/2016.(XI. 30.) képviselő-testületi határozat:**

Kisköre Városi Önkormányzat képviselő-testület az Emberi Erőforrás Minisztérium megbízásából az Emberi Erőforrás Támogatáskezelő által kiírt Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj pályázatra beérkezett pályázatokat elbírálta és 5 igen szavazattal az alábbi felsőoktatási intézményben résztvevő, kiskörei lakos részére nyújt támogatást 5000,- Ft/hó/fő összegben:

**Vincze Ádám**

**Kisköre, Arany J. u. 40/a**

Az ösztöndíj folyósításának a kezdete: 2016/2017-es tanév II. féléve.

**Felelős:** Magyar Csilla polgármester

Tóth János Zoltán a határozat közléséért.

**Határidő:** értelem szerint.

**5. Egyebek**

E napirendi pont keretében elsőként az Észak-Magyarországi Regionális Hulladékgazdálkodási Közszolgáltató Nonprofit Kft. javaslattervezetét tárgyalta a képviselő-testület Magyar Csilla polgármester előterjesztésében.

A **polgármester** elmondta: A javaslattervezetet tárgyalta az Észak-Magyarországi Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás is. Az AVE-val történt állami felmondás után az önkormányzatok alakították a Társulást. Az önkormányzatok üzletrészt, amely jelenleg 86,6 %-os arány, az NHSZ Kft. vásárolná meg, mivel az NHSZ-nek többségi tulajdonosnak kell lenni minden ilyen társaságban azért, hogy a későbbiek során a hulladékgazdálkodást tudják biztosítani, illetve létjogosultságuk meglegyen.

Kisköre Városi Önkormányzat tulajdonos ebben a Kft.-ben, így a részarány kifizetését is várhatja az önkormányzat.

Tudott dolog, hogy a hulladékgazdálkodási törvény folyamatosan változik, egy biztos, hogy állami kézbe kerül a hulladékgazdálkodás és szállítás.

A képviselők részéről kérdés, észrevétel nem volt, **Magyar Csilla polgármester** kérdésként tette fel:

A jelenlévő 5 képviselő igennel szavazott, **Magyar Csilla polgármester** megállapította, hogy a képviselő-testület 5 igen szavazat mellett az alábbiakban határozott:

**183/2016.(XI. 30.) képviselő-testületi határozat:**

Kisköre Városi Önkormányzat képviselő-testülete 5 igen szavazat mellett hozzájárul az Észak-Magyarországi Regionális Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás ÉMRHK Nonprofit Kft-ben lévő üzletrészének átruházásához.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az üzletrész-átruházásával kapcsolatos döntés meghozatalára.

**Felelős:** Magyar Csilla polgármester

**Határidő:** azonnal

A következőkben a Dél-Hevesi Kistérségi Társulás módosított Alapító Okiratát tárgyalta a képviselő-testület **Magyar Csilla polgármester** előterjesztésében. A polgármester a következőket mondta el: Heves Város Önkormányzata elkészítette a Kistérségi Társulás Alapító Okirat módosítását. Az alapító okirattól kikerült a gyermekjóléti feladat, amire a törvény kötelez, maradt a család ellátás, illetve pályázatok.

**Magyar Csilla polgármester** a gyermekjóléti szolgálattal kapcsolatban tájékoztatásként elmondta, hogy két közös önkormányzat nem kötött megállapodást Heves várossal. Az egyik Tarnaméra-Boconád-Zaránk Közös Önkormányzati Hivatala, a másik pedig Erk-Tarnaörs. Ezek az önkormányzatok külön fogják megoldani a gyermekjóléti szolgálatot.

A képviselők részéről kérdés, észrevétel nem volt, **Magyar Csilla polgármester** kérdésként tette fel: Támogatja-e a képviselő-testület a Dél-Hevesi Kistérségi Társulás Alapító Okirat módosítását? Kézfelnyújtással jelezze.

A jelenlévő 5 képviselő igennel szavazott, **Magyar Csilla polgármester** megállapította, hogy a képviselő-testület 5 igen szavazat mellett a következők szerint határozott:

**184/2016.(XI. 30.) képviselő-testületi határozat:**

Kisköre Városi Önkormányzat képviselő-testülete 5 igen szavazat mellett elfogadta a Dél-Hevesi Kistérségi Társulás Alapító Okirat módosítását.

**Felelős:** Magyar Csilla polgármester

**Határidő:** értelem szerint.


**Magyar Csilla polgármester** megköszönte a képviselőknek, hogy a délelőtti folyamán időt tudtak szakítani az ülésen való megjelenésre.

Mivel több megtárgyalandó ügy nem szerepelt napirenden, **Magyar Csilla polgármester** az ülést 11,15 órakor bezárta.

Kmf.

  
Magyar Csilla  
polgármester



  
Tóth János Zoltán  
jegyző