

## Jegyzőkönyv

**Készült:** Kisköre Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 2016. március 31-i soros üléséről a Kiskörei Polgármesteri Hivatal tanácskozó termében.

**Jelen vannak:** Magyar Csilla polgármester  
Takács Attila alpolgármester  
Holló Gyula  
Németh Mihályné  
Oláh Ferencné képviselők

**Távol maradt:** Fejes Lőrinc képviselő – jelezte távolmaradásának okát.

### **Meghívottak:**

Kiskörei Polgármesteri Hivatal részéről:

Tóth János Zoltán jegyző tanácskozási joggal

Dr. Molnár Péter aljegyző tanácskozási joggal

Dr. Zólyomi Géza tű. ezredes

Vilmányi Sándor tű. őrnagy

Szabó Sándorné Gyermekjóléti Központ és Családsegítő Szolgálat Intézményvezető

Kovács Dóra családsegítő

Simon Zsolt Kiskörei Labdarúgó Sportegyesület elnöke

Síposné Kohári Edit Kiskörei ÖV-LAK Óvoda Intézményvezető helyettes

Patakfalvi Imre Kisköre Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke

Forgács István MSZP helyi szervezet képviselője

**A jelenléti ív jegyzőkönyv „A” mellékletét képezi.**

**Jegyzőkönyvvezető:** Pócs Jánosné

**Magyar Csilla polgármester** köszöntötte a Testületi ülésen megjelent tagokat, meghívottakat, megállapította, hogy az ülésen 5 képviselő van jelen, a képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitotta. A polgármester elmondta, hogy Pócs János és Fejes Lőrinc képviselők később fognak érkezni, amennyiben munkahelyi elfoglaltságuk megengedi.

**Magyar Csilla polgármester** az alábbi napirendet javasolta megtárgyalásra.

1. Tájékoztató az előző ülés óta történt fontosabb eseményekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.  
**Előadó:** Magyar Csilla polgármester
2. Kisköre város tűz- és katasztrófavédelmi helyzetéről szóló beszámoló megtárgyalása.  
**Előadó:** Dr. Zólyomi Géza tű. ezredes, Vilmányi Sándor tű. őrnagy.
3. Beszámoló a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat munkájáról.  
**Előadó:** Szabó Sándorné Intézményvezető
4. Tájékoztató a Kiskörei Labdarúgó Sportegyesület munkájáról.  
**Előadó:** Simon Zsolt Egyesület elnöke
5. Civilszervezetek pénzügyi elszámolásainak megtárgyalása.  
**Előadó:** Magyar Csilla polgármester

6. Civilszervezetek 2016. évi pályázati felhívásának megtárgyalása.  
**Előadó:** Magyar Csilla polgármester
7. 2016. évi közbeszerzési terv megtárgyalása.  
**Előadó:** Magyar Csilla polgármester
8. Kisköre Városi Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzatának megtárgyalása.  
**Előadó:** Magyar Csilla polgármester
9. Egyebek
10. Indítványok, interpellációk, bejelentések.

A képviselők részéről más javaslat nem volt, **Magyar Csilla polgármester** kérdésként tette fel: Ki az, aki az általa javasolt napirendi pontokat elfogadja? Kézfelnyújtással jelezze.

A jelenlévő 5 képviselő igennel szavazott, **Magyar Csilla polgármester** megállapította, hogy a képviselő-testület 5 igen szavazat mellett a következők szerint határozott:

#### **46/2016.(III. 30.) képviselő-testületi határozat:**

Kisköre Városi Önkormányzat képviselő-testülete 5 igen szavazat mellett elfogadta a polgármester napirendi pontra tett javaslatát, mely a következő:

1. Tájékoztató az előző ülés óta történt fontosabb eseményekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.  
**Előadó:** Magyar Csilla polgármester
2. Kisköre város tűz- és katasztrófavédelmi helyzetéről szóló beszámoló megtárgyalása.  
**Előadó:** Dr. Zólyomi Géza t. ezredes, Vilmányi Sándor t. őrnagy.
3. Beszámoló a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat munkájáról.  
**Előadó:** Szabó Sándorné Intézményvezető
4. Tájékoztató a Kiskörei Labdarúgó Sportegyesület munkájáról.  
**Előadó:** Simon Zsolt Egyesület elnöke
5. Civilszervezetek pénzügyi elszámolásainak megtárgyalása.  
**Előadó:** Magyar Csilla polgármester
6. Civilszervezetek 2016. évi pályázati felhívásának megtárgyalása.  
**Előadó:** Magyar Csilla polgármester
7. 2016. évi közbeszerzési terv megtárgyalása.  
**Előadó:** Magyar Csilla polgármester
8. Kisköre Városi Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzatának megtárgyalása.  
**Előadó:** Magyar Csilla polgármester
9. Egyebek
10. Indítványok, interpellációk, bejelentések.

**Felelős:** Magyar Csilla polgármester

**Határidő:** azonnal.

**Meghívó „B” mellékletként a jegyzőkönyvhöz csatolva.**

**1. napirend**

(Írásos tájékoztató a jegyzőkönyvhöz „C” mellékletként csatolva).

A napirendre vonatkozóan kérdés, észrevétel nem volt, **Magyar Csilla polgármester** szavazásra bocsátotta a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és a két ülés között végzett tárgyalásokról szóló tájékoztatót? Kérdése: Ki az, aki elfogadja az 1. napirendet? Kézfelnyújtással jelezze.

A jelenlévő 5 képviselő igennel szavazott, **Magyar Csilla polgármester** megállapította, hogy a képviselő-testület 5 igen szavazat mellett a következők szerint határozott:

**47/2016.(III. 31.) képviselő-testületi határozat:**

Kisköre Városi Önkormányzat képviselő-testülete 5 igen szavazat mellett elfogadta a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és a két ülés között végzett tárgyalásokról szóló tájékoztatót.

**Felelős:** Magyar Csilla polgármester

**Határidő:** értelem szerint.

**2. napirend**

(Írásos beszámoló a jegyzőkönyv „D” mellékletét képezi).

**Dobre Attila tű. alezredes** a beszámolóhoz kiegészítésként a következőket mondta el: A település mentő tűzvédelmi helyzete elfogadható, nem túl magasak esetszámok. Téves jelzések, szándékosan megtévesztések száma nem magas. 2014. és 2015. években megtévesztő tűzjelzés a településen nem volt. Ez nagyon lényeges a vonulási költségek szempontjából, mert a kivonulást meg kell tenni, ami kiadással jár, de még ennél is nagyobb gondot jelent, hogy így a tűzoltó egységek lefoglalásra kerülnek, s ahol valós probléma van oda nem tudnak vonulni, vagy csak sokkal később.

A polgárvédelmi helyzetről kiemelte, hogy a köteles polgárvédelmi szervezet megalakult, a nyilvántartás naprakész. A településen megalakult az önkéntes mentőszervezet 8 fővel, s a Hanyi Mentőcsoportnak is vannak településről tagjai. Az ellenőrzés során hiányosságokat nem tártak fel. Kisebb hiányosságként jelentkezett a szirénák működőképessége, a háromból egy volt működőképes.

A megelőző tevékenységgel kapcsolatban sajnálatos, hogy 26 épületnek a kémény használatát meg kellett tiltani. A kéményseprői szolgáltató által megküldött jegyzőkönyv alapján életveszélyesnek lett minősítve. Ezeknek a kéményeknek a javításáról még most kellene gondoskodni annak érdekében, hogy a téli időszakra használhatóvá váljanak. Ehhez nagyon fontos lenne a lakosok figyelmének felhívása.

A településen erre az évre van tervezve a tűzcsap hálózat ellenőrzése, a tűzoltóktól olyan jelentés nem érkezett, amely a tűzcsaphálózat problémájára utalt volna. Ennek ellenére az ellenőrzésre sor kerül. A tűzvédelmi törvény alapján a település tűzi és vízhálózatának karbantartása önkormányzati feladat. Nekik a céljuk az, hogy a törvényben előírtak teljesüljenek. A vízszolgáltatót és az önkormányzat tájékoztatják a vizsgálatok eredményeiről. Kisköre a Gyöngyösi Hivatásos Tűzoltóság területéhez tartozik, az elsődleges mentő tűzvédelmi feladatot a Hevesi Katasztrófavédelmi Örs látja el, viszont az elsődleges beavatkozó a Tiszanánai Önkormányzati Tűzoltóparancsnokság.

A tavalyi évben a Tiszanánai Önkormányzati Tűzoltóparancsnoksághoz tartozó négy település közös összefogásával évek óta fennálló hiányosságot szüntettek meg, egy hidraulikus vágó,

feszítő eszközt tudtak beszerezni. Az alezredes kérte a képviselő-testületet, hogy nagyértékű eszköz beszerzéshez támogassák az önkormányzati tűzoltóságot, mert csak így tudják megvalósítani a beszerzést.

**Magyar Csilla polgármester** a fentiekben elhangzottakhoz az alábbiakat mondta el: Kérte a Tiszanánai Önkormányzati Tűzoltóságot, hogy az eszközre való igényüket jelezzék Kisköre önkormányzata felé, annak érdekében, hogy a képviselő-testület tudjon dönteni arról, hogy az eszköz vásárlást milyen módon tudja támogatni.

Örül annak, hogy 2012-től igen jó kapcsolat alakult ki, s az önkormányzat mindent megtesz az együttműködés gördülékenysége érdekében.

Köszönet illeti meg munkájukért. a Gyöngyösi Katasztrófavédelmi Kirendeltséget, a Hevesi őröt, és a Tiszanánai Tűzoltóságot.

A képviselők részéről kérdés, észrevétel nem volt, **Magyar Csilla polgármester** szavazásra bocsátotta a napirendet. Kérdése: Ki az, aki elfogadja a Katasztrófavédelem beszámolóját Kisköre vonatkozásában? Kézfelnújtással jelezze.

A jelenlévő 5 képviselő igennel szavazott, **Magyar Csilla polgármester** megállapította, hogy a képviselő-testület 5 igen szavazat mellett az alábbiakban határozott:

#### **48/2016.(III. 31.) képviselő-testületi határozat:**

Kisköre Városi Önkormányzat képviselő-testülete 5 igen szavazat mellett elfogadta a város tűz- és katasztrófavédelmi helyzetéről szóló beszámolót.

A képviselő-testült nagyra értékeli a katasztrófavédelem munkáját, s örömeire szolgál a kialakult jó együttműködés.

**Felelős:** Magyar Csilla polgármester

**Határidő:** értelem szerint.

### **3. napirend**

(Írásos beszámoló a jegyzőkönyv „E” mellékletét képezi).

**Szabó Sándorné a Gyermejjóléti Központ és Családsegítő Szolgálat Intézményvezetője** szóbeli kiegészítésként a következőket mondta el: Az Intézmény átalakult, 15 főről 17 főre emelkedett a szakmai létszám, 1 fő intézményvezető, 1 fő szociális asszisztens, aki a központban adminisztratív feladatokat lát el. Az eddigi alapellátási feladat ketté vált. A településeken maradt 10 fő családsegítő, akik az alapvető szociális segítő munkát végzik, idetartozik a családok látogatása, papírok kitöltése, ügyek intézésében történő segítség. A kistérség területén dolgozik 5 fő eszménedzser, akik a hatósági munka előkészítését végzik, amelyek javaslattetelek a Gyámhivatalok és Bíróságok felé, s a hatósági ügyel érintett családokat gondozzák. A településen Kovács Dóra végzi az alapellátott családok gondozását, Tóthné Bessenyei Erzsébet pedig a súlyosabb, hatósági intézkedéssel érintetteket.

**Magyar Csilla polgármester** kérdése: Hogyan látják ezt a rendszert, jobb így?

**Szabó Sándorné Intézményvezető** nem tudta még megmondani. A hatósági feladatok ellátásában a sikerességet nagyon befolyásolja a Járási Hivatal Gyámhivatala. Szakmai szempontból nem tartja nagy sikernek. Az eszménedzser a településeken hetente egy napot

tölt, ami véleménye szerint kevés, hiszen a problémás családokat kellene gyakran látogatni, és eredményt elérni velük.

**Németh Mihályné képviselő** megköszönte a családsegítők munkáját. Sajnos növekedés mutatkozik a problémás családok számában, de próbálják megoldani a dolgokat.

**Holló Gyula képviselő** kérdései:

- Hogyan lehet megállapítani egy gyermeknél, hogy az lelkileg bántalmazva van? A kérdését a beszámolóban megfogalmazottakra alapozta.
- Hatósági eljárás milyen esetekben történik? Milyen súlyos esetnek kell ahhoz történni, hogy a családból való kiemelést megtegyék? Példaként elmondta, hogy tud olyan szülőkről, akik többször kábítószer befolyása alatt vannak.

**Szabó Sándorné Intézményvezető** a feltett kérdésekre válaszolva elmondta:

- A beszámolót még az előző családgondozó készítette, ezért ezt ő tudná megmondani, hogy konkrétan mire gondolt. Lelki elhanyagolás van, amelybe az iskolai hiányzások tartoznak. Nem tud róla, hogy Kiskörén lelki bántalmazás történt volna. Ennek megállapítását pszichológus tudja megtenni, erre ők nincsenek képezve.
- Nagyon nehéz válaszolni, hiszen az a kérdés, hogy ezekről a szülőkről valaki bebizonyította-e már, hogy droghasználók. Azt, hogy a településen mondják, vagy tudják, még nem befolyásol egy hatósági intézkedést, és nem eredményezi a gyermek családból való kiemelését. Van olyan település, ahol nagyon sok ilyen szülő van, de gyermek kiemelés még nem történt. Nagyon nehéz bebizonyítani.

**Kovács Dóra családgondozó** kiegészítésként elmondta, hogy a családdal kapcsolatban vannak bejelentések, s a figyelem előterébe kerültek.

Miután a képviselők részéről több kérdés, hozzászólás nem volt, **Magyar Csilla polgármester** elsőként megköszönte a szolgálat munkáját, majd az alábbiakban összegezte az elhangzottakat: Szeretnék, ha minél több jelzés érkezne, minél több felkutatás lenne. Mindenképpen kellene egy feltérképezés. Az önkormányzat minden segítséget megad. Személy szerint a hatósággal szemben vannak fenntartásai, amit folyamatosan jelez a Járási Hivatal vezetőjének. Úgy gondolja, hogy az együttműködéshez nagyon szükséges, és fontos, hogy a Gyámhatóság is úgy álljon a dolgokhoz, hogy eredményes legyen. Az alapellátást és előkészítést végző kollegák védelme elsődleges fontosságú, és ez abban is megnyilvánulhat, hogy határozott döntést hoznak, s ha az ő segítsége szükséges hozzá, azt szívesen vállalja.

A képviselők részéről több kérdés, észrevétel nem volt, **Magyar Csilla polgármester** kérdésként tette fel: Ki az, aki elfogadja a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat munkájáról szóló beszámolót? Kézfelnyújtással jelezze.

A jelenlévő 5 képviselő igennel szavazott, **Magyar Csilla polgármester** megállapította, hogy a képviselő-testület 5 igen szavazat mellett következő határozatot hozta:

**49/2016.(III. 31.) képviselő-testületi határozat:**

Kisköre Városi Önkormányzat képviselő-testülete 5 igen szavazat mellett elfogadta a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat munkájáról szóló beszámolót.

**Felelős:** Magyar Csilla polgármester  
Szabó Sándorné Intézményvezető

**Határidő:** értelem szerint.

#### **4. napirend**

(Írásos tájékoztató a jegyzőkönyvhöz „F” mellékletként csatolva).

**Bódi Máté a Kiskörei Labdarúgó Sportegyesület alelnöke** szóbeli kiegészítésében az alábbiakat mondta el: Az önkormányzat által biztosított két közmunkás nagy segítség az Egyesület részére. Segítséget nyújtanak a futballpálya előkészítésében, karbantartásban és más egyéb munkákban.

A március 30-án lezajlott kupa meccsen nagyon jól szerepelt a csapat, így osztályukban a harmadik helyezést érték el megyei szinten.

Az igazolásokat tekintve az 50 főből 40 fő kiskörei, a többi idegen, más településről való.

A múlt héten tartott megbeszélésen döntöttek a belépődíjak emeléséről, amely 200,-Ft-ról 300,-Ft-ra emelkedett.

**Takács Attila alpolgármester** az elhangzottakat a következőkkel egészítette ki: A képviselő-testület részére megküldött tájékoztató tartalmaz egy 2015. december 21-én készült jegyzőkönyvet. Ezen a napon az Egyesület számára biztosított önkormányzati támogatás elszámoláshoz a számlákat nézték át. A Felügyelő Bizottság tagjaként úgy gondolja, hogy a felhasználás rendbe volt. Az őszi-tavaszi szezonban elnök úrral volt nézeteltérések megoldódtak. Az Egyesület hivatott az önkormányzat támogatására. Dicséretes az elért eredményük. Amit a testületnek el kell dönteni, hogy az idei támogatás hogyan történjen. Itt arra gondol, hogy őszi, tavaszi szezonra külön-külön támogatás legyen-e, vagy egész éves. Véleménye szerint utóbbi egyszerűbb lenne. Kérdéses, hogy 2015. őszi, 2016. tavaszi szezonra az OTP Bank megadja-e a 90 %-os támogatást. Azt viszont látni kell, hogyha ez nem lesz meg, abban az esetben az önkormányzatnak plusz költséget jelent. Ezt figyelembe véve 1,95 millió forintot számoltak, s eddig 800 ezer forint volt az önkormányzati támogatás egy szezonra. Véleménye szerint képviselő társainak el kellene azon gondolkodni, hogy ezt támogatják, vagy sem.

Az alpolgármester gratulált a futballcsapat jó eredményéhez.

**Holló Gyula képviselő** kérdése: A pénzügyi kimutatásban szereplő „ital” címszó alatt mit lehet érteni?

**Magyar Csilla polgármester** kérte, hogy a tájékoztatóval kapcsolatban legyen feltéve kérdés, mert fenti kérdés a következő napirendre vonatkozik.

**Holló Gyula képviselő** az Egyesület tevékenységéhez gratulált.

**Oláh Ferencné képviselő** gratulációját fejezte ki az elért eredményért. Örömeire szolgál, hogy fiatalok, 14 év alatti gyermek is részt vesz az Egyesület munkájában. Kérte, hogy a gyerekekre továbbra is figyeljenek oda, és fogadják őket.

A képviselő a téli felkészülés időszakában javasolta, hogy amennyiben lehetséges a futballpálya melletti két tenispályát összevonni, és itt megtartani az edzést.

**Holló Gyula képviselő** nem értett egyet képviselőtársával, mert esős, sáros időben salakpályán nem lehet edzeni.

**Oláh Ferencné képviselő** cáfolta fenti állítást, mivel tapasztalta esős időben is a salakpályán való edzést. Meg kell újítani, és nem okoz problémát.

**Takács Attila alpolgármester** a fentiekben elhangzottakra a következőket mondta el: Már az Egyesület vezetősége részéről más ügyből kifolyólag elhangzott a tenispálya témája. Azt viszont tudni kell, hogy a tenispálya KÖTIVIZIG kezelésében lévő állami tulajdonú terület.

A KÖTIVIZIG gyerekekkel nem köt szerződést, esetleg abban az esetben, ha az Egyesület bevállalja ifjúsági nevelés címmel.

A képviselők részéről több kérdés, hozzászólás nem volt, **Magyar Csilla polgármester** kérdésként tette fel: Elfogadja-e a képviselő-testület a Labdarúgó Egyesület tájékoztatóját? Kézfelnýtással jelezze.

A jelenlévő 5 képviselő igennel szavazott, **Magyar Csilla polgármester** megállapította, hogy a képviselő-testület 5 igen szavazat mellett az alábbi határozatot hozta:

**50/2016.(III. 31.) képviselő-testületi határozat:**

Kisköre Városi Önkormányzat képviselő-testülete 5 igen szavazat mellett elfogadta a Kiskörei Labdarúgó Sportegyesület munkájáról szóló tájékoztatót.

A képviselő-testület gratulál a futballcsapat által elért jó eredményhez.

**Felelős:** Magyar Csilla polgármester

**Határidő:** értelem szerint.

**5. napirend**

(Írásos anyag „G” mellékletként jegyzőkönyvhöz csatolva).

**Magyar Csilla polgármester** a napirendre vonatkozóan elmondta: Minden támogatás, amelyet a civilszervezetek kaptak, szabályszerűen került elszámolásra. A KLSE az Ellenőrző Bizottság jegyzőkönyvét is csatolta az elszámoláshoz, amely azt tükrözi, hogy a törvények szerint működnek, s ehhez hozzátartozik, hogy ez évekkkel ezelőtt nem volt jellemző.

**Dr. Molnár Péter aljegyző** a következő kiegészítéssel élt a napirendhez: A civilszervezetek támogatásához a képviselő-testület rendeletet alkotott, egyrészt azért, mert az önkormányzati törvény ezt írja elő, másrészt azért, hogy az elszámolások rendben működjenek.

A KLSE mellett a Rákóczi Szövetség is, akinek kis összegű támogatást nyújtott az önkormányzat, megküldte az elszámolást.

Mindkét esetben az elszámolás időben megtörtént.

**Holló Gyula képviselő** az előző napirendnél, az ital számlával kapcsolatos kérdésére az alábbiakat mondta el: Bízik abban, hogy ez a számla csak üdítő italokat és ásványvizet tartalmaz. Személy szerint olyan számlát nem tudna befogadni az önkormányzat részéről, amiben alkoholtartalmú italok is vannak.

**Dr. Molnár Péter aljegyző** a képviselő által elmondottakra így reagált: Számla részletező nem került benyújtásra, így egyértelműen nem dönthető el a kérdés.

**Takács Attila alpolgármester** a témához az alábbiakban mondta el véleményét: Az Egyesület elnöke felé kifejezett kérése volt, hogy az ilyen jellegű számlákat ne az önkormányzat által biztosított támogatásból fedezzék, hanem a jegybevételekből és a tagdíjakból. Viszont úgy gondolja, hogy egy Sportegyesület életében, ami nem egy egyéni sportágról szól, hanem csapatszintű sportról, egy őszi, tavaszi záró rendezvényt megengedhet magának, ennek nem szabad, hogy probléma legyen, még akkor sem, ha alkoholt is fogyasztanak, mert az egyéb bevételeikből, tagdíj, belépődíj, ezt finanszírozhatják.

**Oláh Ferencné képviselő** az elszámolásról szóló beszámolóhoz szólt hozzá: A beszámoló átlátható, jól értelmezhető.

Az italt meg saját bevételből finanszírozzák, és így nem lesz probléma.

**Takács Attila alpolgármester** a következőket mondta el: A jövő tekintetében figyelmet igényel a játékosok orvosi engedélye. Tisztán kell látni azt, hogyha egy játékos elmegy sportorvoshoz, az 5000,-Ft, harminc főnél már egy kisebb vagyon. Tehát a támogatásokat nagyon át kell gondolni, viszont ha a testület úgy látja, hogy ezt nem tudja támogatni, akkor azt kéri, hogy az Egyesület vezetőségének ne neki kelljen megmondani, hanem vállalja fel valaki más is.

**Oláh Ferencné képviselő** hangsúlyozta, hogy a sportorvosi igazolásra szükség van, nem ártana az egészségi állapotot megnézetni. Pályázati lehetőségeket nézni kell.

Miután több kérdés, észrevétel nem hangzott el, **Magyar Csilla polgármester** szavazásra bocsátotta a napirendet. Kérdése: Ki az, aki elfogadja az elszámolásokat? Kézfelnyújtással jelezze.

A jelenlévő 5 képviselő igennel szavazott, **Magyar Csilla polgármester** megállapította, hogy a képviselő-testület 5 igen szavazat mellett a következőképpen határozott:

#### **51/2016.(III. 31.) képviselő-testületi határozat:**

Kisköre Városi Önkormányzat képviselő-testülete 5 igen szavazat mellett elfogadta a Kiskörei Labdarúgó Sportegyesület (3384 Kisköre, Kossuth L. u. 1/a) és a Rákóczi Szövetség (1027 Budapest, Szász Károly utca 1. IV/1.) az önkormányzat által nyújtott támogatásról szóló pénzügyi elszámolását.

**Felelős:** Magyar Csilla polgármester

**Határidő:** értelem szerint.

#### **6. napirend**

(Írásos dokumentum a jegyzőkönyvhöz „H” mellékletként csatolva.)

**Dr. Molnár Péter aljegyző** a napirendre vonatkozóan kiegészítésként az alábbiakat mondta el: Nem pályázathoz kapcsolódó megelőlegező típusú támogatások címén, amelyek működési célúak vagy kisösszegű önerős fejlesztésekhez kapcsolódnak, 1,5 millió forint lett a költségvetésben jóváhagyva. A felhívásban több dolog került részletezésre, eldöntendő többek között, hogy a testület hány civilszervezet részére kíván támogatást nyújtani, ezen kívül a vissza nem térítendő támogatás, amiről már szó volt. Ami kérdés lehet, az az egy szervezet által igényelhető összeg és a pályázat benyújtásának határideje.

**Holló Gyula képviselő** a következő véleményt fogalmazta meg: Annak ellenére, hogy a költségvetésben 1,5 millió forint támogatási összeg lett elfogadva, ez nem elég, hiszen már a Labdarúgó Sportegyesület beszámolója kapcsán is elhangzott, hogy ez az összeg kevés, és akkor még ott van a többi egyesület, szervezet is, ezért az összeget legalább duplájára kellene emelni.

Úgy gondolja, hogy azt sem kellene meghatározni, hogy hány szervezet kerüljön támogatásra, mert ez diszkriminációra ad lehetőséget. Véleménye szerint beérkezési sorrendben, és amíg a keretösszeg tart.



**Dr. Molnár Péter aljegyző** a fentiekre válaszában elmondta: Az önkormányzati rendeletben nincs korlátozva, hogy a keret kimerülése esetén ne lehessen újabb pályázatot kiírni, ha újabb előirányzatot tud hozzá biztosítani. Jelen pillanatban a jóváhagyott előirányzat, ami szabad és erre felhasználható, az 1,5 millió forint.

**Tóth János Zoltán jegyző** a támogatási összeg emelésére vonatkozóan az alábbiakat mondta el: A költségvetés sem hiánnyal, sem plusz forrás biztosításával lett elfogadva. Amennyiben a támogatási összeget növelni szeretné az önkormányzat, akkor bevételt kell hozzá biztosítani. A költségvetési rendeletben már nincs tartalék, csak a pályázatok előfinanszírozására vannak források.

**Holló Gyula képviselő** válaszként elmondta: Úgy gondolja, hogy a 30 millió forintos telekadóból plusz forrás elérhető, az bőven biztosítja.

**Tóth János Zoltán jegyző** viszontválasza: A telekadó bevétellel lett a költségvetés tervezve és elfogadva.

**Holló Gyula képviselő** úgy emlékezett, hogy a tavalyi év folyamán is ugyanennyi volt, mégis belefért.

**Magyar Csilla polgármester** a fentiekben elhangzottakra a következőképpen reagált: A tavalyi év folyamán folyamatosan ostromolta az önkormányzatot a Polgárőr Egyesület a pályázat kiírásával. Amennyiben jól emlékszik, az Egyesületnek szánt összeg Dr. Bús András részére lett megszavazva. Akkor egy képviselő sem mondta, hogy előirányzat módosítással a pályázati összeg kerüljön megemelésre, de azt is meg kell nézni, hogy hány önkormányzat támogatja a civilszervezeteket. Civilalapból, pályázatokból nagyon sokat lehet profitálni, rengeteg pályázat van civileknek, amelyek az egyéb működési feltételeket biztosítja. Az egyesületeknek üzleti tervet kell készíteniük, hogy miből fogják finanszírozni a következő évet. Az önkormányzatnak is legyen egy döntése ezzel kapcsolatban, amely mellett kiáll. Milliárdos iparüzési adóbevétellel rendelkező önkormányzatok sem nyújtanak nagy összegű támogatásokat civilszervezetek részére. Az adóból származó bevételt fejlesztésekre, vagy szociális kiadásokra lehet fordítani, s ebbe nem tartoznak bele a civilszervezetek.

Három pontban kellene dönteni:

1. maximálja-e az önkormányzat azt az összeget, amelyet egy-egy civilszervezet támogatására ad,
2. maximálja-e az önkormányzat azon szervezetek számát, akik támogatásra pályázatot benyújthatnak,
3. fenntartja-e az önkormányzat azt a jogot, hogy a támogatások kimerítése esetén egy újabb forrást biztosít.

A vissza nem térítendő támogatás mellett lehet kérelemmel élni visszatérítendő támogatás iránt is. Nincsenek korlátozva a civilszervezetek a működésükben. De az, hogy egy civilszervezet csak azért jöjjön létre, hogy az önkormányzat majd ad támogatást, az nem működhet. Egy civilszervezet azért jöjjön létre, hogy ki tudja használni a pályázatokat. Tiszánánán nagyon sok civilszervezet van, és az önkormányzattól nem kapnak támogatást. Civilalapból kérik le a támogatásokat. Azt is el kell mondani, hogy nemcsak a pénzösszeg a támogatás, hanem egy-egy eszköz odaadása, vagy pályázatokhoz segítség nyújtás.

A **polgármester** a támogatás maximum összegére kérte a képviselők véleményét.

**Oláh Ferencné képviselő** elmondta: Sok mindentől függ, mert nem lehet tudni, hogy a civilszervezet mire nyújtja be, milyen összeget jelöl meg. Lehet tudni, hogy milyen összegeket kérnek?

**Dr. Molnár Péter aljegyző** a feltett kérdésre a válasza: Előre nem lehet megmondani.

**Takács Attila alpolgármester** e témához a következőkben mondta el véleményét: Az önkormányzat költségvetésében 1,5 millió forint van elfogadva. Ez biztos, hogy nem elég, hiszen már a Sportegyesületnek is ennél több pénzre van szüksége, így viszont megszűnhet, a bevételük körülbelül 200 ezer forint, a vállalkozók részéről támogatás nincs. De az is nyilvánvaló, hogy a többi civilszervezet részére is versenyhelyzetet kell biztosítani.

**Oláh Ferencné képviselő** elmondta, hogy a képviselő-testületen múlik, hogy milyen jellegű kéréseket tud támogatni, s azt határozatba foglalja.

**Magyar Csilla polgármester** az elhangzottak alapján az alábbiakat javasolta: Nem maximalizálják a beadható pályázatok számát, és nem maximalizálják az összeget. A Humán Bizottság véleménye alapján dönt a képviselő-testület és akkor lehet meglátni, hogy mennyi az az összeg, ami még rendelkezésre áll.

**Takács Attila alpolgármester** kérdése, hogy mikorra várható a pályázati kiírás?

**Magyar Csilla polgármester** válasza: Április első hetében már beadhatók a pályázatok, s az áprilisi soros ülés előtt lesz döntés.

Miután több kérdés, hozzászólás nem volt a képviselők részéről, **Magyar Csilla polgármester** a következő kérdést tette fel: Ki az, aki az elhangzottakat támogatja? Kézfelnyújtással jelezze.

A jelenlévő 5 képviselő igennel szavazott, **Magyar Csilla polgármester** megállapította, hogy a képviselő-testület 5 igen szavazat mellett a következők szerint döntött:

**52/2016.(III. 31.) képviselő-testületi határozat:**

Kisköre Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta a civilszervezetek 2016. évi önkormányzati támogatására irányuló pályázati felhívást, s 5 igen szavazat mellett az alábbiak szerint döntött:

- a képviselő-testület nem maximalizálja a civilszervezetek számát az önkormányzati támogatás igényléséhez.
- A képviselő-testület nem maximalizálja, hogy a civilszervezetek az önkormányzathoz milyen összegű támogatásra adhatnak be kérelmet.

A képviselő-testület kéri az önkormányzat jegyzőjét a pályázati felhívás közzétételére.

**Felelős:** Magyar Csilla polgármester  
Tóth János Zoltán jegyző

**Határidő:** azonnal.

**7. napirend**

(Közbeszerzési terv a jegyzőkönyvhöz „I” mellékletként csatolva).

**Magyar Csilla polgármester** a napirendhez az alábbiakat mondta el: A közbeszerzési tervet március 31-ig el kell fogadni, valamint a törvény módosítása miatt a Közbeszerzési

Szabályzatot felülvizsgálni a képviselő-testületnek. Elsőként azok a pályázatok kerültek beépítésre, amelyről az elmúlt testületi ülésen döntés született.

A képviselők részéről kérdés, észrevétel nem hangzott el, **Magyar Csilla polgármester** kérdésként tette fel: Elfogadja-e a képviselő-testület a közbeszerzési tervet? Kézfelnyújtással jelezze.

A jelenlévő 5 képviselő igennel szavazott, **Magyar Csilla polgármester** megállapította, hogy a képviselő-testület 5 igen szavazat mellett meghozta soron következő határozatát:

**53/2016.(III. 31.) képviselő-testületi határozat:**

Kisköre Városi Önkormányzat képviselő-testülete 5 igen szavazat mellett elfogadta Kisköre Városi Önkormányzat 2016. évi közbeszerzési tervét.

**Felelős:** Magyar Csilla polgármester

**Határidő:** értelem szerint.

**8. napirend**

(Közbeszerzési Szabályzat a jegyzőkönyvhöz „J” mellékletként csatolva).

**Dr. Molnár Péter aljegyző** Fejes Lőrinc képviselő kérését tolmácsolta a Szabályzattal kapcsolatban: A képviselő úr kérte, hogy a függelékbe kerüljön bele, hogy nettó összegekről van szó.

Az **aljegyző** a szabályzattal kapcsolatban elmondta: Új közbeszerzési törvény került elfogadásra 2015. évben, amit már alkalmazni kell az Unió pályázatoknál. Ennek megfelelően készült el az önkormányzat új Szabályzata. A régi szabályok lettek az új szabályokkal megfeleltetve, azzal, hogy egyes hatáskörök a Közbeszerzési Bizottság hatáskörébe kerültek.

**Németh Mihályné képviselő** az 1. számú mellékletéhez kért magyarázatot.

**Dr. Molnár Péter aljegyző** a kérésnek eleget téve a következőket mondta el: Van egyszerűsített típusú közbeszerzés, ami értékhatár alatti és van olyan eljárás, ami nyilvános hirdetménnyel indul, amelyre az Európai Unió bármely tagállamában lévő vállalkozás is pályázhat. Itt ezeket a szabályok láthatók.

Az 1. pontban közösségi értékhatárok vannak, ami azt jelenti, hogyha ezeket az összegeket eléri az adott beszerzés, abban az esetben mindképpen közösségi hirdetményt kell közzétenni.

A képviselők részéről több kérdés, hozzászólás nem hangzott el, **Magyar Csilla polgármester** szavazásra bocsátotta a Közbeszerzési Szabályzatot. Kérdése: Elfogadja-e a képviselő-testület a Közbeszerzési Szabályzatot? Kézfelnyújtással jelezze.

A jelenlévő 5 képviselő igennel szavazott, Magyar Csilla polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület 5 igen szavazat mellett az alábbiakban határozott:

**54/2016.(III. 31.) képviselő-testületi határozat:**

Kisköre Városi Önkormányzat képviselő-testülete 5 igen szavazat mellett elfogadta az önkormányzat Közbeszerzési Szabályzatát.

**Felelős:** Magyar Csilla polgármester

**Határidő:** értelem szerint.

## 9. Egyebek

E napirendi pont keretében elsőként a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ megkeresését tárgyalta a képviselő-testület **Magyar Csilla polgármester** előterjesztésében. A polgármester elmondta: Az önkormányzatot megkereste a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ a Kisköre belterület 1362-es hrsz-ú ingatlan egy részének, 175 m<sup>2</sup> nagyságú területnek az utólagos jogi rendezésével kapcsolatban. Ez a terület a Kossuth Lajos úton található, és most derült ki, hogy nem a Közútkezelő Zrt. tulajdonát képezi, hanem az önkormányzatét. Az 1362 hrsz-ú ingatlanból 175 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlanrész igénybevételre került az országos közúthálózat fejlesztéséhez kapcsolódó beruházás megvalósítása érdekében, s így tulajdonképpen ezt az ingatlanrészt a magyar államtól elvették. Az önkormányzatnak ezt a tulajdonrészt térítés nélkül át kell adni a magyar állam részére.  
(Írásos dokumentum a jegyzőkönyv „K” mellékletét képezi.)

**Takács Attila alpolgármester és Holló Gyula képviselő** kérdése, hogy hol található ez a terület?

**Magyar Csilla polgármester** a feltett kérdésre az alábbi választ adta: A terület a Kisköre tábla mellett helyezkedik el.

A megosztáshoz való hozzájárulást, és a 175 m<sup>2</sup>-es ingatlanok az átadását kérik az önkormányzattól.

A képviselők részéről több kérdés, észrevétel nem hangzott el, **Magyar Csilla polgármester** kérdésként tette fel: Hozzájárul-e a képviselő-testület a Magyar Állam részére az ingatlan térítés nélküli átadásához? Kézfelnújtással jelezze.

A jelenlévő 5 képviselő igennel szavazott, **Magyar Csilla polgármester** megállapította, hogy a képviselő-testület 5 igen szavazat mellett a következők szerint döntött:

### **55/2016.(III. 31.) képviselő-testületi határozat:**

Kisköre Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ (1024 Budapest, Lövház u. 39.) megkeresését és 5 igen szavazat mellett hozzájárul Kisköre belterület 1362 hrsz-ú ingatlanból 175 m<sup>2</sup> nagyságú terület térítés nélküli átadásához a Magyar Állam részére.

**Felelős:** Magyar Csilla polgármester

**Határidő:** értelem szerint.

A következőkben az Otthon Pillér Kft. ingatlanvásárlási ajánlatát tárgyalta a képviselő-testület **Magyar Csilla polgármester** előterjesztésében. A **polgármester** az ajánlattal kapcsolatban az alábbiakat mondta el: Az Otthon Pillér Kft. a Kisköre, Klapka u. 34. szám alatti ingatlanra tett vételi ajánlatot 2.850.000,- Ft értékben az önkormányzat részére. Az ingatlant jelzálog terheli.

(Írásos ajánlat a jegyzőkönyv „L” mellékletét képezi.)

A képviselők részéről kérdés, észrevétel nem volt, **Magyar Csilla polgármester** kérdése: Kíván-e élni a képviselő-testület az ingatlan megvásárlásával?

A jelenlévő 5 képviselő nemmel szavazott, **Magyar Csilla polgármester** megállapította, hogy a képviselő-testület 5 nem szavazattal elutasította az ingatlan megvásárlását, melyről a határozat a következő:

**56/2016.(III. 31.) képviselő-testületi határozat:**

Kisköre Városi Önkormányzat képviselő-testülete 5 nem szavazat mellett úgy határozott, hogy az Otthon Pillér Nonprofit Kft. (1067 Budapest, Csengery utca 51. 1 .em. 11.) által a 326-os hrsz-ú, Kisköre, Klapka u. 32. szám alatti ingatlan megvásárlására tett ajánlatával nem kíván élni.

**Felelős:** Magyar Csilla polgármester

**Határidő:** értelem szerint.

Ezek után **Tóth János Zoltán jegyző** előterjesztésében tárgyalta a képviselő-testület Kisköre, Petőfi u. 5. szám alatti ingatlan ügyét. A jegyző a következőket mondta el: Az előző képviselő-testületi ülésen Németh Mihályné képviselő asszony részéről felmerült a Kisköre, Petőfi u. 5. szám alatti ingatlan rossz állaga miatt az önkormányzat segítsége. Az ingatlan megnézték, az életveszélyes, emiatt kötelezték a tulajdonosokat az életveszély megszüntetésére. Az ingatlan egyik tulajdonosa felkereste hivatalában, és elmondta, hogy az életveszély megszüntetésének nem tudnak eleget tenni, tulajdonrészüket felajánlják az önkormányzat részére úgy, hogy ennek fejében az önkormányzat újítsa fel az ingatlant, az édesapjának pedig biztosítsanak holtig tartó hasznélvezeti jogot.

**(Felajánlás a jegyzőkönyvhöz „M” mellékletként csatolva.)**

**Takács Attila alpolgármester** kérdése: Mi az életveszély oka az ingatlanon?

**Tóth János Zoltán jegyző** válasza: kémény van megrongálódva és a tetőcserép rossz.

A képviselők részéről több kérdés, észrevétel nem hangzott el, **Magyar Csilla polgármester** szavazásra bocsátotta a Kisköre, Petőfi u. 5. szám alatti ingatlan ügyét. Kérdése: Elfogadja-e a képviselő-testület a felajánlást? Amennyiben igen, kézfelnyújtással jelezze.

A jelenlévő 5 képviselő igennel szavazott, **Magyar Csilla polgármester** megállapította, hogy a képviselő-testület 5 igen szavazat mellett Kisköre, Petőfi u. 5. szám alatti ingatlan ügyében az alábbi határozatot hozta:

**57/2016.(III. 31.) képviselő-testületi határozat:**

Kisköre Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta id. Kontra József, Kontra Péter, ifj. Kontra József tulajdonát képező Kisköre, Petőfi u. 5. szám alatti ingatlanra tett felajánlást és 5 igen szavazat mellett az alábbiak szerint döntött:

- A képviselő-testület elfogadja fent nevezettek tulajdonát képező 733 hrsz-ú, Kisköre, Petőfi u. 5. szám alatti ingatlan önkormányzat javára az ingyenes felajánlást, melynek fejében az önkormányzat az ingatlant felújítja, és id. Kontra József részére holtig tartó hasznélvezeti jogot biztosít.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

**Felelős:** Magyar Csilla polgármester

**Határidő:** értelem szerint.

E napirendi pontban következőként **Magyar Csilla polgármester** előterjesztésében tárgyalta a képviselő-testület Juhász János budapesti lakos tulajdonát képező Kisköre, Vak Bottyán u. 12. szám alatti ingatlan ügyét. A **polgármester** elmondta: A jegyző kiadott egy bontási kötelezettséget Kisköre, Vak Bottyán u. 12. szám alatti ingatlanra. A tulajdonos felajánlotta az ingatlan 800 ezer forint vételárért 314 ezer forint ki nem fizetett illeték megfizetésével együtt.

**Németh Mihályné képviselő** javasolta, hogy 400 ezer forintot ajánljon érte az önkormányzat, amely összegbe már az illetéktartozás is benne lenne.

**Oláh Ferencné képviselő** elmondta, hogy kérdésként merül fel: mire tudja az önkormányzat használni?

A képviselők részéről vélemény nem volt, **Magyar Csilla polgármester** javasolta egy olyan döntés meghozatalát, mely szerint az önkormányzat a 314 ezer forint illetéktartozást ajánlja fel vételárnak az ingatlanért, úgy, hogy a műszaki ügyintéző mérje fel az ingatlan elbontásával kapcsolatos költségeket, s amennyiben a bontással járó költségek meghaladják az illetéktartozás összegét, abban az esetben a képviselő-testület az ingatlan vásárlástól eláll.

A képviselők egyetértettek a polgármester javaslatával, **Magyar Csilla polgármester** kérdésként tette fel: Ki az, aki elfogadja az általa javasoltakat? Kézfelnyújtással jelezze.

A jelenlévő 5 képviselő igennel szavazott, **Magyar Csilla polgármester** megállapította, hogy a képviselő-testület 5 igen szavazat mellett a következők szerint határozott:

**58/2016.(III. 31.) képviselő-testületi határozat:**

Kisköre Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta Juhász János 1119 Budapest, Andor u. 5. szám alatti lakos által tett vételi ajánlatát a tulajdonát képező 1116-os hrsz-ú, Kisköre, Vak Bottyán u. 12. szám alatti ingatlanra, s 5 igen szavazat mellett az alábbiakban döntött:

- A képviselő-testület a 314 ezer forint illetéktartozást ajánlja fel vételárként az ingatlanra úgy, hogy a műszaki ügyintéző felméri az ingatlan elbontásával járó költségeket, s amennyiben a bontással járó költségek meghaladják az illetéktartozás összegét, abban az esetben a képviselő-testület nem él az ingatlan megvásárlásával.

**Felelős:** Magyar Csilla polgármester

**Határidő:** értelem szerint.

A továbbiakban **Magyar Csilla polgármester** az alábbiakról tájékoztatta a képviselő-testület tagjait. Tolnainé Rózsa Ibolya a tavalyi évben az önkormányzattól kért támogatást az általuk vásárolt ingatlan felújításához. Fizetési előleget vett fel, amely december 31-ig visszafizetésre került. Ismét támogatást szeretne kérni a felújítás folytatásához. A műszaki ügyintéző felmérést végzett az ingatlanon, s körülbelül 900 ezer forintba kerülne a felújítás. Jogkörénél fogva maximált lakhatási támogatási összeget 28 ezer forintot szeretne biztosítani számára, valamint munkabér előlegként 250 ezer forintot, ami ez év december 31-ig levonásra kerül a munkabéréből.

A képviselő-testület az elhangzottakat tudomásul vette.

A következőkben **Magyar Csilla polgármester** az alábbiakat terjesztette a képviselő-testület elé: Réti Lajosné és Galambos Gáspár ismét benyújtották kérelmüket az előzőekben felajánlott földterület megvásárlására. Az ingatlan tehermentesítése megtörtént. Réti Lajosné elmondta, hogy az ingatlant megnézték a földterületen gépek vannak, és szilikát. A föld értékét nem tudja, rábízta az önkormányzatra a vételárat.

**Holló Gyula képviselő** kérdése: Művelés alatt áll a terület?

**Magyar Csilla polgármester** válasza: Nincs művelve, parlagon áll az egész terület. De kérdésként merül fel, hogy tudja-e az önkormányzat használni és mire?

**Takács Attila alpolgármester** a következőket mondta el: Az kérdés, hogy az önkormányzat be tudja-e vonni a mezőgazdasággal kapcsolatos közfoglalkoztatásba? Úgy gondolja, hogy plusz problémaként nincs szüksége erre az önkormányzatnak.

A képviselők részéről kérdés, észrevétel nem volt, az elhangzottak alapján **Magyar Csilla polgármester** kérdésként tette fel: Ki az, aki támogatja a földterület megvásárlását? Kézfelnyújtással jelezze.

A jelenlévő 5 képviselő nem szavazott, ezért **Magyar Csilla polgármester** a következőket kérdezte: Ki az, aki nem támogatja a földterület megvásárlását? Kézfelnyújtással jelezze.

A jelenlévő 5 képviselő nemmel szavazott, **Magyar Csilla polgármester** megállapította, hogy a képviselő-testület 5 nem szavazat mellett az alábbiakban határozott:

**59/2016.(III. 31.) képviselő-testületi határozat:**

Kisköre Városi Önkormányzat képviselő-testülete 5 nem szavazat mellett nem támogatta Réti Lajosné és Galambos Gáspár kiskörei lakosok tulajdonát képező 929/2 hrsz-ú, 2765 m2 belterületi ingatlan önkormányzat által történő megvásárlását.

**Felelős:** Magyar Csilla polgármester

**Határidő:** értelem szerint.

**Magyar Csilla polgármester** előterjesztésében tárgyalta a képviselő-testület az óvodavezetői állásra beadott pályázat ügyét. A **polgármester** a témára vonatkozóan a következőket mondta el: Az óvodavezetői állásra egy pályázat érkezett határidőig, a pályázó munkatársa az óvodának. Dönteni most nem szükséges, pályázatot érvényesnek, vagy érvénytelennek kell nyilvánítani, s ezután kezdődhet el az az eljárás, amely ilyenkor szokás.

A tétovázásnak van némi oka, mivel egy ismeretlen bejelentő levele érkezett az önkormányzathoz. Az ő részéről nem jelent semmit egy ilyen jellegű levél, mert aki nem írja alá, nem vállalja a nevét, és a véleményét, az annyit jelent mintha nem mondana semmit, de jegyző úr ragaszkodott a levél beiktatásához.

**Oláh Ferencné képviselő** véleménye, hogy a levéllel nem kell foglalkozni.

**Tóth János Zoltán jegyző** a névtelen levél ügyéhez az alábbi kiegészítést tette: Azt tudni kell, hogy a hatóság dönti el, hogy foglalkozik-e vele, vagy sem.

**Holló Gyula képviselő** kérésének megfelelően **Takács Attila alpolgármester** felolvasta a levelet.

Az **alpolgármester** az alábbiakban mondta el véleményét: A pályázat kiírásra került, a pályázó benyújtotta, a képviselő-testület pedig dönt, hogy elfogadja-e, vagy sem, és új pályázatot ír ki, utóbbinál azonban két dologra lehet számítani: vagy újra beadja a pályázó, vagy azt mondja, hogy nem, de nem lesz más sem, és ebben az esetben rosszabb helyzetben lesz az önkormányzat, mint jelenleg. Feketéné Perge Veronika agitálta a munkatársait, de határozottan elzárkóztak előle.

**Tóth János Zoltán jegyző** kiegészítésként elmondta: Ha bármelyik óvónő benyújtotta volna pályázatát a vezetői állásra, s a szakvizsgát vállalva, megfelelt volna a vezetői állásra.

**Takács Attila alpolgármester** véleménye szerint át kell gondolni, hogy mit szeretne az önkormányzat. Gondot jelent, hogy több óvónő is van, akik pár éven belül nyugdíjba vonulnak. Ő megmondta a vezető óvónőnek, hogy tevékenységében nagy probléma volt, hogy nem nevelt ki senki sem vezetőnek.

**Oláh Ferencné képviselő** nem értett egyet az alpolgármester véleményével. Inkább azt látja problémának, hogy egyik kisköreik óvónőben sem volt annyi bátorság, hogy értékelje annyira magát, hogy igen is megtudja csinálni, s nem a volt vezető egyéniségét, szokását nézni, hanem önmagát, s tőle telhetően a legjobban végezni a munkáját. Segítséget mindenkor lehetett volna kérni.

**Takács Attila alpolgármester** véleményét úgy gondolta, hogy a vezetőnek nem saját magára kellett volna valakit formálni, hanem a helyettesét úgy irányítani, hogyha a vezetőnek hosszabb időre problémája adódik, akkor az intézmény a helyettes irányításával tudjon működni, és egy új vezetőnek segítséget nyújtani.

**Tóth János Zoltán jegyző** a témához elmondta: Feketéné Perge Veronika a megyében az egyik legjobb szakember, a belső ellenőrök is elismerően nyilatkoztak róla, sőt óvodai ellenőrzésekre is vitték magukkal. Egy kicsit fél a továbbiaktól, hiszen nagyon komoly normatíva igénylések vannak, amelyet az óvodavezető készített elő. Ezt azért is hozta fel, mert az iskolában az étkeztetési normatíva igénylésnél komoly problémák adódtak. Sokat kellett utánuk dolgozni, a hibás adatokat javítani azért, hogy a normatíva igénylés megfelelően történjen. Nagyon fél attól, hogyha az Államkincstártól ellenőrzés lesz, gondok lesznek, hiszen éves szinten 28 millió forintról van szó. Azért kell egy olyan vezetőt választani, aki a vezetési feladatokat teljes egészében tudja vállalni. Az önkormányzat abból az adatokból dolgozik, amelyeket az intézményvezetők leadnak, abban az esetben, ha hibás adatok kerülnek be, az önkormányzatot fogják felelősségre vonni.

**Takács Attila alpolgármester** nem biztos abban, hogy a jelentkező tudatában van a vezetőre háruló felelősséggel, de ez nem jelenti azt, hogy nem lehetne belőle kiváló vezető, és éppen azért mondta el a vezetőhelyettes felkészültségével kapcsolatos véleményét is. Tény, hogy több pályázat lett volna jó, és lehet vádaskodni azzal is, hogy csak az idegenek kellene, de, mint ez a példa és még számtalan azt mutatja, hogy nincs helyi jelentkező.

**Holló Gyula képviselő** javasolta a pályázat újra kiírását, véleménye, hogy jó lenne több pályázó közül választani.



A képviselők többsége egyetértett képviselőtársuk javaslatával, **Magyar Csilla polgármester** kérdésként tette fel: Ki az, aki egyetért azzal, hogy az óvodavezetői állásra újra pályázat kerüljön kiírásra? Kézfelnyújtással jelezze.

A jelenlévő 5 képviselő közül 4 fő igennel és 1 fő nemmel szavazott, **Magyar Csilla polgármester** megállapította, hogy a képviselő-testület 4 igen, 1 nem szavazat mellett a következőképpen döntött:

**60/2016.(III. 31.) képviselő-testületi határozat:**

Kisköre Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta az óvodavezetői állásra beadott pályázatot, és 4 igen, 1 nem szavazat mellett úgy döntött, hogy újra kiírja a pályázatot.

**Felelős:** Magyar Csilla polgármester

**Határidő:** azonnal.

**Pócs János képviselő megérkezett az ülésre.**

Ezek után **Magyar Csilla polgármester** előterjesztésében tárgyalta a képviselő-testület az RTL Klub kereskedelmi televízió megkeresését. A **polgármester** elmondta, hogy a televízió „Egészségkalauz” műsorában 3,5 perces műsoridőt biztosítana az önkormányzatnak 380 ezer forint + Áfa díjért.

A képviselők nem támogatták a műsorban történő megjelenést, **Magyar Csilla polgármester** kérdésként tette fel: Ki az, aki támogatja az RTL televízióban történő megjelentést? Kézfelnyújtással jelezze.

A jelenlévő 6 képviselő nemmel szavazott, **Magyar Csilla polgármester** megállapította, hogy a képviselő-testület 6 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

**61/2016.(III. 31.) képviselő-testületi határozat:**

Kisköre Városi Önkormányzat képviselő-testülete 6 nem szavazat mellett nem támogatta az RTL Klub Kereskedelmi Televízió „Egészségkalauz” műsorában történő megjelenést.

**Felelős:** Magyar Csilla polgármester

**Határidő:** értelem szerint.

A következőkben Horváth Lajos Kisköre, Erzsébet út 25. szám alatti lakos tulajdonát képező major ügyét tárgyalta a képviselő-testület **Magyar Csilla polgármester** előterjesztésében.

A **polgármester** az alábbiakat adta elő: Az önkormányzat megkapta a 9 millió forint támogatást, amely a startközmunka programban ingatlan vásárlásra volt betervezve. A major értékbecslése megtörtént, 10,8 millió forintra becsülte az ingatlanbecslő az értékét. Az önkormányzatnak saját költségvetéséből így 1,8 millió forintot kell biztosítani.

**Németh Mihályné képviselő** kérdése, hogy hány m<sup>2</sup> a terület?

**Tóth János Zoltán jegyző** válasza: Az épület két szintes, egy szint 860 m<sup>2</sup>, összesen: 1720 m<sup>2</sup>, és 2,5 hektár legelő tartozik hozzá.

A képviselők részéről több kérdés, észrevétel nem hangzott el, **Magyar Csilla polgármester** kérdése: Ki az, aki támogatja a major megvásárlását? Kézfelnyújtással jelezze.

A jelenlévő 6 képviselő igennel szavazott, **Magyar Csilla polgármester** megállapította, hogy a képviselő-testület 6 igen szavazat mellett támogatta a major megvásárlását, melyről a határozat a következő:

**62/2016.(III. 31.) képviselő-testületi határozat:**

Kisköre Városi Önkormányzat képviselő-testülete 6 igen szavazat mellett hozzájárul Horváth Lajos Kisköre, Erzsébet út 25. szám alatti lakos tulajdonát képező 0166 hrsz-ú, 2 ha 6156 m<sup>2</sup> területű major 10.800.000,-Ft értékben történő megvásárlásához.

A képviselő-testület a vételárat az alábbiak szerint biztosítja:

- 9 millió forintot a startközmunka program mezőgazdasági programjára kapott támogatásból,
- 1,8 millió forintot az önkormányzat 2016. évi költségvetési tartalékalapjából.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

**Felelős:** Magyar Csilla polgármester

**Határidő:** értelem szerint.

Ezek után **Holló Gyula képviselő** kérdésként tette fel: A székely zászló mikor kerül pótlásra?

A képviselő kifogásolta, hogy a csónakkikötőben nem lett alkalmazva az a személy, akinek kishajó vezetésre alkalmas jogosítványa van. Úgy gondolja, hogy egy olyan embert, akinek ilyen jogosítványa van, mindenképpen szükséges alkalmazni, mert szükség lehet hajó, vagy más irányú mentésre, s az ott lévő három ember tudomása szerint ilyenekkel nem rendelkezik.

**Tóth János Zoltán jegyző** válasza a kérdésre, és az észrevételre:

- a székely zászló pótolva lesz,
- egyelőre még mentőcsónak sincs, miután ennek beszerzése megtörténik, lesz olyan ember, akinek ilyen végzettsége van.
- A szóban forgó személynek a Kft. ügyvezetője felajánlotta a munkát, és nem rossz bérért, de nem vállalta.

A következőkben **Takács Attila alpolgármester** az alábbi észrevételt tette: Információi alapján a Kagyló Büfében a C26-os területtel kapcsolatban volt összejövétel, és szeretne tájékoztatást kapni, hogy miről volt szó, amennyiben nem titok.

**Holló Gyula képviselő** kérdése: Mit szeretnél hallani?

**Takács Attila alpolgármester** válasza: Konkrét dolgot, hogy miről volt szó.

**Holló Gyula képviselő** viszont válasza: Sallai Róbert Benedek Országgyűlési képviselő úrnak megvan az elérhetősége, és meg lehet kérdezni tőle, hogy miről volt szó. Többek között az adórendeletéről is szó esett, képviselő úr azt mondta, hogy a jogszabálynak megfelelő.


**Tóth János Zoltán jegyző válasza:** Ezek szerint a törvénynek megfelelt, akkor nagyot nem hibázott az önkormányzat.

**Holló Gyula képviselő** reagálása: Polgári engedetlenség formájában ide jöhetne 400 ember a Polgármesteri Hivatal elé tüntetni.

Miután több megtárgyalandó ügy nem szerepelt napirenden, **Magyar Csilla polgármester** 17,15 órakor az ülést bezárta.

  
Magyar Csilla  
polgármester



  
Tóth János Zoltán  
jegyző