

## Jegyzőkönyv

**Készült:** Kisköre Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 2016. május 9-i rendkívüli üléséről a Kiskörei Polgármesteri Hivatal tanácskozó termében.

**Jelen vannak:** Magyar Csilla polgármester  
Takács Attila alpolgármester  
Fejes Lőrinc  
Holló Gyula  
Németh Mihályné  
Oláh Ferencné képviselők

**Meghívottak:**

Kiskörei Polgármesteri Hivatal részéről:  
Tóth János Zoltán jegyző tanácskozási joggal  
Dr. Juhász Ádám ügyvéd

**A jelenléti ív jegyzőkönyv „A” mellékletét képezi.**

**Jegyzőkönyvvezető:** Pócs Jánosné

**Magyar Csilla polgármester** köszöntötte a Testületi ülésen megjelent tagokat, meghívottakat, megállapította, hogy az ülésen 7 képviselő van jelen, a képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitotta, majd az alábbi napirendeket javasolta megtárgyalásra:

1. Civilszervezetek pályázatainak elbírálása.  
**Előadó:** Magyar Csilla polgármester
2. Egyebek

A képviselők részéről más javaslat nem volt, **Magyar Csilla polgármester** kérdésként tette fel: Ki az, aki az általa javasolt napirendi pontokat elfogadja? Kézfelnyújtással jelezze.

A jelenlévő 7 képviselő igennel szavazott, **Magyar Csilla polgármester** megállapította, hogy a képviselő-testület 7 igen szavazat mellett a következők szerint határozott:

**76/2016.(V. 09.) képviselő-testületi határozat:**

Kisköre Városi Önkormányzat képviselő-testülete 7 igen szavazat mellett elfogadta a polgármester napirendi pontra tett javaslatát, mely a következő:

1. Civilszervezetek pályázatainak elbírálása.  
**Előadó:** Magyar Csilla polgármester
2. Egyebek

**Felelős:** Magyar Csilla polgármester

**Határidő:** azonnal.

**Meghívó „B” mellékletként a jegyzőkönyvhöz csatolva.**

**1. napirend**

(Írásos dokumentum a jegyzőkönyvhöz „C” mellékletként csatolva.)

**Magyar Csilla polgármester** elmondta, hogy a Humán Bizottság a testületi ülést megelőzően ülésezett, s tárgyalta a civilszervezetek által benyújtott pályázatot. Megkérte Pócs Jánost a Humán Bizottság elnökét, hogy adjon tájékoztatást a bizottság döntéséről.

**Pócs János a Humán Bizottság elnöke** az alábbiak szerint ismertette a döntést: A Humán Bizottság a Kiskörei Labdarúgó Sportegyesület és a Zsongó Erőemelő és Testépítő Egyesület pályázatát eredményesnek és érvényesnek tartotta, míg az „ŐSZIDŐ” Nyugdíjas és Hagyományörző Egyesület, valamint a Mozdulj Kisköre Ifjúsági Egyesület pályázatait feltételelesen fogadták el, mivel bejegyzésük még nem történt meg.

**Magyar Csilla polgármester** kiegészítésként elmondta: A bizottsági ülésen megfogalmazódott, hogy a Labdarúgó Egyesület a teljes keretösszegre tart igényt. A másik befogadott pályázat több, mint 400 ezer forintról szól. Erre vonatkozóan olyan javaslat született, hogy mindenféleképp kapjanak támogatás azok az Egyesületet, akik törvényesen és szabályosan nyújtották be pályázatukat, ezért az összegek pótlására Kisköre Város Fejlesztéséért Közalapítvány támogatását kéri az önkormányzat.

Ez azért is különösen fontos, mert az önkormányzatnak volt a kérése, hogy minél több civilszervezete legyen a településnek, s a megalakuláshoz szükséges költségeket ebben az évben az önkormányzat tudná finanszírozni. A következőkben pedig mindenkinek lehetősége lesz egy civilkerekasztal létrehozásával pályázati forrásokhoz hozzájutni. A civilkerekasztal létrehozása remélhetőleg rövid időn belül megtörténik, s ebben Kisköre Város Fejlesztéséért Közalapítvánnyal közösen szeretnék a pályázati lehetőségekről tájékoztatni a döntési joggal rendelkező Egyesületeket, hogy hogyan tudnák forrásaikat kiegészíteni.

Az alapítványi támogatáshoz szükséges, hogy az Alapítvány megvizsgálja azt, hogy szabadon felhasználható pénzeszközből tud-e támogatást nyújtani. Ez egyértelműen az Erőemelő és Testépítő Egyesületet érinti, mivel az alapítvány legnagyobb támogatója kizárja a versenysport, illetve sport támogatását az alapítvánnyal megkötött szerződés alapján, de véleménye szerint az egyéb befizetésekből ennek nem lesz akadálya.

**Takács Attila alpolgármester** a napirenddel kapcsolatban a következő véleményt fogalmazta meg: A Humán Bizottság ülésén mindenki részéről egyértelmű volt, hogy ezeket az Egyesületeket támogatni kell. A maga részéről az Erőemelő és Testépítő Egyesület által kért 440 ezer forintot soknak tartja a Labdarúgó Sportegyesület 1,5 millió forintos kérelméhez képest, mivel lényegesen több járulékos költségei van ennek az Egyesületnek. A bizottsági ülésen is elmondta ezen véleményét, s ennek figyelembe vételével született az a megállapodás, mely szerint az Alapítvány megpróbálja a különbözetet felvállalni, viszont ez attól függ, hogy mennyi az az összeg, ami nem címkézett, szabadon felhasználható.

**Holló Gyula képviselő**, a Zsongó Erőemelő és Testépítő Egyesület vezetője az alábbiakban reagált az alpolgármester által elmondottakra: A 440 ezer forintot a nagyobb hányada a terembérletből adódik, ha ez nem lenne, jelentősen csökkenne az összeg. A Labdarúgó Egyesület esetében viszont az önkormányzat fizeti.

A bérleti díj nélkül 200 ezer forint összegről van szó, ebből 100 ezer forintot kért a kerékpáros szakosztály részére. Pócs József szervezésében egy szlovákiai kerékpártúrára kerül sor, s ezt az összeget ott fogják felhasználni. A testépítésre, erőemelésre 100 ezer forint marad, amely bőrizésre, átfestésre elegendő. Az interneten meg lehet nézni a sportszergyártó cégek árait, jelenleg egy fekvényomó pad 100 ezer forintnál többbe kerül.

Kérelmében leírta az önkormányzati helyiség biztosítását is, mivel nem szabadtéren végzik ezt a sporttevékenységet, ezért egy olyan teremre lenne szükségük, ahol ezekkel a szerekkel elférnének. A terem nagysága végett a volt Zsongó épületét tartaná elképzelhetőnek, vagy pedig a varroda épületéből egy részt.

Jelen pillanatban egy szakosztályuk van, a kerékpáros szakosztály, de az alapszabályuk értelmében több szakosztályt is létrehozhatnak. Két sportág jelezte csatlakozási szándékát, akiket viszont ebből a költségből már nem tud támogatni. Egy tenisz szakosztály és a zumbások szeretnének csatlakozni. Nagyon szeretnének működni, de ehhez elengedhetetlen az anyagi forrás.

**Pócs János képviselő** kérdése: Richard Merrikin által biztosított épülethez szükséges a bérleti díj?

**Holló Gyula képviselő, egyesületi vezető** válasza: 20 ezer forint havonta.

**Tóth János Zoltán jegyző** kérdése: Számlát ad?

**Holló Gyula képviselő**, egyesületi vezető válaszában elmondta: Eddig nem volt, egy személyben nem akart szerződést kötni, de természetesen számlát fognak kérni. Hozzá tartozik a dologhoz, hogy az épület higiéniája hagy kívánni valót maga után, nincs víz, mosdó, fűtés.

Miután a képviselők részéről több kérdés, észrevétel nem volt, **Takács Attila alpolgármester, Holló Gyula és Oláh Ferencné képviselők** érintettséget jelentettek be, kérték a szavazástól való mentességet.

A képviselők részéről észrevétel nem volt, **Magyar Csilla polgármester** az alábbi kérdést intézte a képviselők felé: Ki az, aki elfogadja Takács Attila alpolgármester, Holló Gyula és Oláh Ferencné képviselők szavazástól való mentességét? Kézfelnnyújtással jelezze.

A jelenlévő 7 képviselő közül 4 igennel szavazott, **Magyar Csilla polgármester** megállapította, hogy a képviselő-testület 4 igen szavazat mellett elfogadta Takács Attila alpolgármester, Holló Gyula és Oláh Ferencné képviselők szavazástól való mentességét, melyről a határozat a következő:

**77/2016.(V. 09.) képviselő-testületi határozat:**

Kisköre Városi Önkormányzat képviselő-testülete 4 igen szavazat mellett elfogadta Takács Attila alpolgármester, Holló Gyula és Oláh Ferencné képviselők személyes érintettség miatt szavazástól való mentességét a civilszervezetek – Kiskörei Labdarúgó Sportegyesület, Zsongó Erőemelő és Testépítő Egyesület, „Őszidő” Nyugdíjas és Hagyományörző Egyesület, Mozdulj Kisköre Ifjúsági Egyesület - támogatási kérelmének döntésénél.

**Felelős:** Magyar Csilla polgármester

**Határidő:** azonnal.

Ezek után **Magyar Csilla polgármester** a következő kérdést tette fel: A képviselő-testület elfogadja-e a civilszervezetek által benyújtott pályázatokat? Kézfelnnyújtással jelezze.

A jelenlévő 7 képviselő közül 4 igennel szavazott, **Magyar Csilla polgármester** megállapította, hogy a képviselő-testület 4 igen szavazat mellett a következők szerint döntött:

**78/2016.(V. 09.) képviselő-testületi határozat:**

Kisköre Városi Önkormányzat képviselő-testülete 4 igen szavazat mellett elfogadta a kiskörei civilszervezetek által – Kiskörei Labdarúgó Sportegyesület, Zsongó Erőemelő és Testépítő Egyesület, „Őszidő” Nyugdíjas és Hagyományörző, Mozdulj Kisköre Ifjúsági Egyesület által benyújtott pályázatokat.

**Felelős:** Magyar Csilla polgármester

**Határidő:** értelem szerint.

**Magyar Csilla polgármester** fenti témához kapcsolódva a következőket mondta el: Nem az önkormányzat rossz indulatából kifolyólag kellett kiköltözni a „Zsongó” épületéből, hanem azért, hogy az épület külső felújítását el lehessen végezni. Az épület belső része viszont még nem került felújításra, ezért az, bérleménybe nem lesz kiadva. Ebből kiindulva, és látva a felmerült igényeket, a Településfejlesztési Operatív Program második ütemében, 2017-2018-as benyújtási határidővel szeretne az önkormányzat a barnamezős városrehabilitációs pályázat keretében egy sportcentrumot kialakítani, ami minden olyan sportágat végzők igényét elégítené ki, amely a településen működik.

**Holló Gyula képviselő** kérdése, hogy van-e elképzelés, hogy mely területen kerül megvalósításra a sportcentrum?

**Magyar Csilla polgármester** válaszában elmondta: Lehetőségeként merült fel az iskola mögötti, valamint a jelenlegi futballpálya melletti terület. Utóbbira vonatkozóan a KÖTIVIZIG-gel egyeztetések folynak. Ezen kívül meg kell vizsgálni a geodéziai adottságokat is. A konkrét területről a testületnek kell majd döntenie.

A képviselő-testület az elhangzottakat tudomásul vette.

## **2. Egyebek**

E napirendi pont keretében **Tóth János Zoltán jegyző** a Heves Megyei Kormányhivatal helyi adórendelettel kapcsolatos törvényességi felhívását terjesztette a képviselő-testület elé. A jegyző a következőket mondta el: A Kormányhivatalhoz fellebbezések érkeztek be a telektulajdonosok részéről, s a Törvényességi Főosztály felhívással élt az önkormányzat felé. Az adórendelet előtte már teljes mértékben elfogadható és jogszabálynak megfelelő volt. A törvényességi felhívást elküldte az önkormányzat ügyvédjének, s kérte, hogy ügyvéd úr tájékoztassa a képviselő-testületet álláspontról.

**Dr. Juhász Ádám ügyvéd** a következők szerint tájékoztatta a testület tagjait: A jegyzői felkérés arról szólt, hogy az Ügyvédi Irodának mi az álláspontja, mikor jár el helyes módon az önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal egy ilyen jogeset kapcsán. Visszaulva a kiinduló helyzetre: az önkormányzat hozott egy olyan rendeletet, amely alapján telekadót szed az ingatlan tulajdonosoktól. A rendelet megalkotása után a Polgármesteri Hivatal intézkedett a telekadó behajtásáról, s ezzel kapcsolatban érkeztek a nyilatkozatok, kérelmek, fellebbezések. Ennek a rendeletnek alapvetően a végrehajtását támadták, összecszerúságában megkifogásolták a telekadó mértékét. Álláspontja szerint az önkormányzat, a Polgármesteri Hivatal nincs abban a helyzetben, hogy egy érvényben lévő rendelet végrehajtását állampolgári kérelem alapján felfüggeszesse, mert ez jogbizonytalanságot okozna hosszútávon.

Tekintettel arra, hogy a Polgármesteri Hivatal szervezetrendszere alapvetően az önkormányzat működésének törvényességéért felel, a Hivatal vezetője a jegyző, aki szintén a törvényesség öreként köteles működni az önkormányzat mellett, így nincs arra mérlegelési jogkör, hogy egy érvényben lévő rendelet végrehajtását felfüggeszse, akárcsak átmenetileg is, mivel ennek a felfüggesztésnek alapvetően a következménye az lenne, hogy az önkormányzat számára összezszerűen kézzelfogható anyagi hátrányt eredményezne, s beláthatatlan ideig tartana ennek a helyzetnek a rendezése. Ezért az ő álláspontja, hogy ameddig az a rendelet, amely a telekadó mértéket meghatározza, érvényben van, sem az önkormányzat, sem a Polgármesteri Hivatal nem teheti azt meg, hogy ennek a végrehajtását felfüggeszse még akkor sem, ha törvényességi felhívást kap. A törvényességi felhívás is utal rá, összezszerűségében ez a Felügyeleti Osztály nem határozhatja meg az adó mértékének pontos összegét, vagyis ők sem tudják pontosan megmondani, hogy mi lenne a helyes mérték ebben az esetben. Azonban a jogorvoslati rendszer biztosít egy bírósági döntést, s a Kúriát említi meg jogorvoslati szervként, akinek van jogerős kompetenciája döntést hozni. Úgy gondolja, hogy mint a jog végleges és megnyugtató lezárásaként ezt az ügyet ki kell futtatni az önkormányzatnak és a Polgármesteri Hivatalnak azzal, hogy a jogerős kúriai döntésig a jelenleg érvényben lévő rendeletet ki kell kényszeríteni, mert jogszabály, s a jogbiztonságot így lehet csak biztosítani települési szinten is. Álláspontja tehát az, hogy jogerős bírósági döntésig a rendeleteket végre kell hajtani egészen addig, míg a rendeletek érvényben vannak.

**Takács Attila alpolgármester** elmondta, hogy a törvényességi felhívásban a hatóság nem jelölte meg azt a mértéket, amely jogszerű lenne. Számára furcsa, hogy a rendeletet először elfogadták, majd valami alapján kifogásolták.

**Dr. Juhász Ádám ügyvéd** a fentiekben elhangzottakra elmondta: A törvényességi felhívás már ennél közelebb nem is mehet az önkormányzatisághoz, hiszen nem sértheti az annak alapelveit, vagyis nem utasíthat egy nevében is önállóan kormányzó egységet arra, hogy meghatározott tartamú döntést hozzon, hiszen pontosan ez a lényege az önkormányzatiságnak, kereteket szabnak ki, a testületi tagok kötelesek döntést hozni, amelyet a Polgármesteri Hivatal megvizsgál és érvényre juttat törvényesség szempontjából és végrehajt. A mértékre vonatkozóan döntés nem is születik, csak díszkrét utalás van ennél puhább rendelet megalkotására. A hatóság nem mondhatja meg, hogy mennyi legyen az adó mértéke, a helyi sajátosságokat kell figyelembe venni, és igazságos döntést kell hozni. Itt egyéni érdekek állnak szembe a közösség érdekével, meg azzal a közteherviselési alapelvvel, hogy mindenki köteles a közterheket arányosan viselni, s ezt kell érvényre juttatni. Szerinte azt a jogvitát, amit azok a magánszemélyek, akik megtámadták az adó mértékét, az nem alkalmas arra az eredményre, amelyet feltételezése szerint szeretnének elérni, hiszen ahhoz az adózásra vonatkozó rendeletet kellene módosítani. Jogilag a felhívás ellenére sincs abban a helyzetben az önkormányzat, hogy a rendelet végrehajtását felfüggeszse.

**Tóth János Zoltán jegyző** a telekadó kapcsán a következőket mondta el: Az ügyfelek nagy részre őt hívta telefonon, és többen kérték annak kivizsgálását, hogy tegyen valamit az önkormányzat, mert őket becsapták. Vannak dokumentumok, amelyek igazolják, hogy a szerződések megkötésekor nem biztos, hogy jogszabályi előírásoknak megfelelően lettek végrehajtva. Kérdése ügyvéd úr felé: A tulajdonosok közül sokat becsaptak, befizettek rengeteg pénzt az Üdülősövetkezet részére közművesítés, útépítés és egyéb jogcímen, ezért segítségnyújtásként lehetne-e ügyészségi vizsgálatot kezdeményezni az önkormányzat részéről, mert ezeket az embereket becsapták, megvezették, nem azt kapták, amiért idehozták őket.

**Dr. Juhász Ádám ügyvéd válasza:** Az ügyvédi iroda áll rendelkezésére a kárt, vagy jogsérelmet elszenvedett állampolgárok segítségére, tekintettel arra, hogy nem elszigetelt példáról van szó. Számos olyan eset volt a közelmúltban is, amikor sikeres és eredményes vizsgálatot folytatott le az ügyészség szövetkezetek vonatkozásában. Ahogy azt jegyző úr is említette, hogy a befizetések jogcíme és az ahhoz képest eltérő felhasználás és ennek valószínűsítése már kellő alapot ad egy esetleges ügyészségi vizsgálathoz, amely meg fogja állapítani a befizetett összegek jogi sorsát, hogy azok megfelelő célra kerültek-e befizetésre, vagy hogyan lettek visszaforgatva. Tekintettel arra, hogy ezek lezárt jogügyletek, így komplett anyag áll rendelkezésre, vagy a szövetkezet, vagy a magánszemélyek részére, hiszen anélkül, hogy belelátna, feltételezi, hogy van szerződés, vannak befizetési igazolások, és a befizetett összegekre vonatkozó felhasználást igazoló nyugták, bizonylatok. Ezeket kell megvizsgálatni, hogy szerződésszerűek, célhoz kötöttek és jogszabályszerűek voltak-e. Amennyiben nem, van lehetőség különböző típusú eljárásokban javítást kérni. A különböző eljárásokat azért hangsúlyozta, mert a befizetett összegek jogcíme és az azokhoz képest történt felhasználás indokolhat egy közigazgatási és magánjogi szakágban történő törvényességi felügyeleti vizsgálatot, amely alapvetően a törvényes működést igazolja. Van lehetőség, s ezek nem is kifejezetten polgári peres eljárások, hanem illetékmentes, kérelemre induló eljárások, amelyeknek célja álláspontja szerint az illetékes megyei Főügyészség kell, hogy legyen, mert ők majd elhelyezik azokra az ügyészségekre, ahol ezeket a vizsgálatokat le kell folytatni.

**Holló Gyula képviselő** hozzászólásában a következőket mondta el: Ilyen alapon akár az önkormányzatot is beperelheti bárki, ugyanis a 80-as évek második felétől azzal az ígérettel osztotta szét az önkormányzat az üdülőtelkeket, hogy termálkút lévén termálfürdő fog épülni. Eltelt 30 év és mindig nincs belőle semmi. Tehát ugyanígy eljárást kezdeményezhetnének az önkormányzat ellen is.

**Dr. Juhász Ádám ügyvéd válasza:** Érti a felvetést, de szerintem ez nemcsak megalapozatlan, de helytelen logikai következtetés is, hiszen az önkormányzat milyen szerződéses kötelezettséget vállalt a termál beruházás kivitelezésére határidőn belül?

**Holló Gyula képviselő** viszontválasza: Gondolja, hogy nem vállalt. Most a C26-os területről és az Üdülőszövetkezetéről van szó. Amikor az emberek megvásárolták a telket, ők ugyanabban a reményben tették ezt, mint a többi üdülő. Az Üdülőszövetkezet azután alakult, amikor az emberek már megvásárolták a telkeket. Mint magánember nem volt becsapva, megvásárolta egy jó vétel reményében.

**Dr. Juhász Ádám ügyvéd:** Két dolgot kell szigorúan megkülönböztetni. Amiről képviselő úr beszélt, az egy biztatási kár lenne, ahol a bizonyítási teher azt a felet terheli, aki valakinek a felhívásában bízva beruházott és az elmaradt, a felhívó személy érdekében felmerülő ok miatt. Amire viszont jegyző úr utalt, az szerződés szegés, befizetett összegek céltól eltérő felhasználása, esetlegesen hűtlen hanyag kezelés, sikkasztás, vagy egyéb törvénytelenység. A kettőt azért nem tudja összemenni, mert ahogy képviselő úr is ráért, s a felvetett jogeset kapcsán illetékfizetés ellenében polgári peres bíróságon keresetet nyújthat be bármilyen magánszemély az önkormányzattal szemben. A jegyző úr által felvetett kérdés vonatkozásában ezek fel sem merültek, annál törvényességi vizsgálatra kerülne sor, az nem célzott, hanem a jogbiztonság érdekében lefolytatott törvényességi felügyeleti eljárás.

**Holló Gyula képviselő:** Ezek az emberek abban az időben nem lettek megvezetve, ők egy jó üzleti lehetőséget láttak benne. Kevés pénzért jutottak üdülőtelekhez. Az már más dolog, hogy nem sikerült.

**Dr. Juhász Ádám ügyvéd:** Más az a jogeset, amikor egy feltételes módú beruházás kapcsán fellelkesedve, ahogy képviselő úr is mondta, valaki jutányos áron hozzájut ingóhoz, ingatlanhoz, és más az a jogeset, amikor valaki meghatározott célra pénzeszközöket mozgósít és majd ezek nem térülnek vissza, mert céltól eltérően használják fel. Itt van egy éles vonal, és nem hiszi, hogy kizárólag az ő szakmája láttatja vele ilyen tisztán, hanem ez érthető is.

**Holló Gyula képviselő:** Érti, de amennyiben az a pénzeszköz nem vészett el, hanem jelen pillanatban is megvan, ettől fogva a sikkasztás ténye alaptalan.

**Dr. Juhász Ádám ügyvéd:** Az lenne a legmegnyugtatóbb dolog, és szerinte jegyző úr is erre gondolt, mert egy vizsgálat ezt tudná bebizonyítani, s ezt a kétséget eloszlatná.

**Németh Mihályné képviselő** az elhangzottakhoz az alábbiakban szól hozzá: Ő is ennek örül, ahogy itt van, elindul egy folyamat. Minden megvan, nehogy azt higgye jegyző úr, hogy „hülyék” az emberek.

Ezek után a következő párbeszéd alakult ki.

**Tóth János Zoltán jegyző** válasza: Nem nevesített senkit.

**Németh Mihályné képviselő:** Nem is kell. Tudja, hogy mire megy ki.

**Tóth János Zoltán jegyző:** Mire gondol?

**Németh Mihályné képviselő:** Ugyan már! „Hülyének” néz maga? Ugyan már uram! De örül neki, most már nagyon örül neki.

**Dr. Juhász Ádám ügyvéd** kérdése: Mire gondolt, hogy ez célzott?

**Németh Mihályné képviselő:** Ugyan már!

**Dr. Juhász Ádám ügyvéd:** Ön bizonyára segítségül lesz majd a vizsgálat során, hiszen már volt róla szó.

**Németh Mihályné képviselő:** Ott is lesz, tényleg örül neki.

**Magyar Csilla polgármester:** Ezt el lehetett volna kerülni, hogy ez így derüljön ki.

**Tóth János Zoltán jegyző:** Ha megvan a pénz, akkor az embereket becsapták.

**Németh Mihályné képviselő:** Ne mondjon már ilyet, hogy becsapták! Megvan a pénz.

**Tóth János Zoltán jegyző:** Miért nem lehet visszaadni azt a pénzt?, vagy amire kérték azt a pénzt, miért nem lehet arra használni? Miért nem közművesítenek?

**Németh Mihályné képviselő:** De, ötvenhat ezer forintból.

**Tóth János Zoltán jegyző:** Ő nem tudja mennyi pénz volt.

**Németh Mihályné képviselő:** Nem baj az, de itt minden, szerződés, minden megvan.

**Tóth János Zoltán jegyző:** Itt vannak pontosan a szerződések. Vásárolták az ingatlanokat.

**Németh Mihályné képviselő:** De nem az a szerződés.

**Tóth János Zoltán jegyző:** Vásárolták az ingatlanokat. Az átvételi elismervény szerint Ön felvett 500 ezer forintot, majd a szerződésben 100 ezer forint szerepel. Mi ez, illeték megkerülés?

**Németh Mihályné képviselő:** Ugyan már!

**Tóth János Zoltán jegyző:** De ez nem az?

**Németh Mihályné képviselő:** Jó van.

**Dr. Juhász Ádám ügyvéd:** Ez egy konkrét kérdés volt.

**Németh Mihályné képviselő:** Oké!

**Holló Gyula képviselő:** Itt végül is mind a ketten vétséget követtek el, az is, aki aláírta.

**Dr. Juhász Ádám ügyvéd:** Aki aláírta, az valószínű magánokirat hamisítást követett el, aminek az elévülési ideje maximum három év, és nem visel tisztséget, hanem magánszemélyként írta alá.

**Holló Gyula képviselő:** Ő arra gondolt, hogy mind a ketten beleegyeztek. A vevő is meg az ügyvéd is.

**Tóth János Zoltán jegyző:** Nem tudja milyen ügyvéd volt. Ezek a szerződéskötések így mentek? Önnek átadtak 500 ezer forintot, az eladónak kifizették a 100 ezer forintot, és a maradék 400 ezer forint hova lett?

**Németh Mihályné képviselő:** Ez nem úgy ment. Ezt majd a bíróságon eldöntik.

**Tóth János Zoltán jegyző kérte a képviselő asszonyt, hogy kérdésére válaszoljon.**

**Németh Mihályné képviselő:** Nem volt hajlandó válaszolni, majd a jogi személyével fogja megtenni.

**Dr. Juhász Ádám ügyvéd:** Azért nem válaszol, mert senki nem köteles önmagát bűncselekmény elkövetésével vádolni?

**Németh Mihályné képviselő:** Bárkit, bármivel lehet vádolni.

**Dr. Juhász Ádám ügyvéd:** Azért nem válaszol, mert senki nem kötelezhető arra, hogy önmagára terhelő bizonyítékot szolgáltatson?



**Németh Mihályné képviselő:** Miért kellene válaszolnia? Mindennek eljön az ideje.

**Holló Gyula képviselő:** Azért nem válaszol, mert nem érzi magát bűnösnek.

**Németh Mihályné képviselő:** Mindennek eljön az ideje.

**Tóth János Zoltán jegyző:** Azért nem válaszol, mert nem érzi magát bűnösnek? Ez csak egy kérdés volt. Ha azt mondja, hogy nem így volt, akkor rendben van. Ha valaki nem bűnös, akkor nem válaszol?

**Holló Gyula képviselő:** Hagy kérdezze már meg, hogy volt-e még az itt jelenlévők közül olyan illető, akinek azon az üdülőterületen volt telke és eladta? És mennyiért, a szerződésben pedig mi volt beírva?

**Tóth János Zoltán jegyző:** Neki nem volt.

**Magyar Csilla polgármester:** Neki sem.

**Dr. Molnár Péter aljegyző:** Neki sem.

**Oláh Ferencné képviselő:** Akkor már csak ő lehet, de ott a férjének volt telke.

**Tóth János Zoltán jegyző:** Közvetítő volt, aki átvette a pénzt, valakinek odaadott valamennyit.

**Németh Mihályné képviselő:** Az ügyvéd ott volt.

**Tóth János Zoltán jegyző** az átvételi elismervényt szeretne volna felolvasni.

**Németh Mihályné képviselő** azt mondta, hogy nem kell felolvasni, tudja mit tartalmaz.

**Holló Gyula képviselő:** Ez már egyszer téma volt.

**Németh Mihályné képviselő:** Az adásvételi szerződést ügyvéd készítette.

**Tóth János Zoltán jegyző** kérdése Dr. Juhász Ádám ügyvéd felé: Ezen a szerződésen nincs szárazbélyegző, igaz?

**Dr. Juhász Ádám ügyvéd** válasza: Azon a szerződésen nemhogy szárazbélyegző nincs, de még ellenjegyzés sincs.

**Pócs János képviselő** a helyi adórendelettel kapcsolatban elmondta, hogy majd a Kúria dönteni fog róla.

**Dr. Juhász Ádám ügyvéd** válasza: A kúriai döntés nem járhat olyan joghátránnyal, ami miatt nem lenne érdemes bíróság elé vinni azt az ügyet, hogy hogyan kell akkor helyesen eljárni, már csak azért, hogy vissza lehessen igazoltatni azt, hogy a rendeletalkotási mechanizmusa az önkormányzatnak helyes, vagy helytelen. Jelenleg ez a törvényességi felhívás valójában, s anélkül, hogy bárkit szakmailag kritizálna, azt aláhúzza, hogy nem felel meg a rendelet, annak a végrehajtása, de egyértelmű iránymutatást nem ad, hogy hogyan kellene elmozdulni a

rendeletalkotás kapcsán. Mivel ez egy lényeges rendelet, mert az önkormányzat költségvetését érinti, mindenképpen azt tartaná jogilag korrektnek, hogyha végig járnak a rendelkezésre álló jogi csatornákat, így lehetne azt látni, hogy ki, mit gondol a képviselő-testület rendeletalkotási gyakorlatáról. Amíg érvényes a rendelet, szerinte sokkal komolyabb érdek fűződik annak végrehajtásához, függetlenül attól, hogy mekkora ellenérzést vált ki, minthogy felfüggesztésre kerüljön csak azért, mert ez egy szimpatikusabb döntés lehet. Nyilván a döntést a képviselő-testületnek kell meghozni, de neki ez a jogi álláspontja.

**Fejes Lőrinc képviselő** számára teljesen világos volt az ügyvéd által elmondottak, köszönte a tájékoztatást. Őt megerősíti abban, hogy a testület döntése helyes volt, mert gyakorlatilag ez egy adómentes terület volt belterületként a tulajdonosok használatában, s így adóelőnyhöz jutottak. A véleménye, hogy meg kell várni a Kúria döntését.

**Tóth János Zoltán jegyző** kiegészítésként elmondta: Még egy törvényességi felhívás lesz a Kormányhivatal részéről, s azután terjesztik fel a Kúriához.

**Dr. Juhász Ádám ügyvéd** a jegyző által elmondottakhoz hozzátette: A Kúria döntéshozatali mechanizmusát tekintve ebben a költségvetési évben ez a rendelet még érvényben lesz. Tudomása szerint kilenc hónapon belül hoznak döntést, az meglehet, hogy a közigazgatási kollégium gyorsabb, de figyelembe véve a nyári szabadságolást, meglehet, hogy majd csak a következő év elején lesz döntés.

**Magyar Csilla polgármester** a témában elhangzottakat a következőképpen összegezte: Elsőként megköszönte ügyvéd úrnak a megjelenést. Elég nagy vihart és port kavart a C26-os terület ügye. Személy szerint nagyon örül annak, hogy ez a dolog kiderült, mert végre valami történik azon a területen. Idegen területen az önkormányzat sem eddig, sem ezután nem fejleszthet. Számtalan olyan eset volt, amikor 1996. és 2010. között a C26-os területtel kapcsolatban az önkormányzathoz kérés érkezett az Üdülészövetkezettől, míg 2010-től ez megszűnt. Nem volt döntési lehetőség az önkormányzatnak és nem láthatták, hogy milyen lehetőségek és potenciálok vannak abban a területben. Azt lehet tudni, hogy akár lenne termálstrand, akár nincs, az egyik legfrekvenciáltabb terület, hiszen a termelészövetkezet tagosítása idején tagi tulajdonban volt. A földrendezési időszakban a termelészövetkezet egyedül ehhez a C26-os területhez ragaszkodott. Azoknak a termelészövetkezeti tulajdonosoknak a területét vették meg, akik most már nagyon kevesen vannak, hiszen kiskörei tulajdonos már csak néhány van. A különböző tulajdonjogoknak és területeknek az eladása mélyen felháborította a pályázati lehetőségek miatt, és itt különösen a termálkútra gondol. Azt le kell szögezni, hogy senki nem segített abban, akár üdülőtulajdonosról, akár régebbi képviselőről legyen szó, hogy a termálkútnak hogyan lehetne a sorsát rendezni. Most ezt megtették, és lehetőség van arra, hogy pályázatot nyújtson be az önkormányzat, s ezt meg is teszik, akár tetszésére van valakinek, akár nem. 2010. óta nagyon gyarapítás van az önkormányzatnál, és nem kevés módon, a pályázatokkal és a munkájukkal a település fejlődését és fejlesztését szolgálják, s az megkérdőjelezhetetlen mindenki számára. Minden olyan arcátlanyságot és negatív dolgot visszautasít, amelyet senki arccal, szemtől-szembe nem mer, vagy nem akar felvállalni, hanem embereket felhasználva uszítgat, és másokat maga elé tolván próbálja az ő vélt, vagy valós sérelmét kijáratlanítani. Amikor szavazásnál egységesen szavaz a képviselő-testület, – most nem így történik – majd a testületi ülés végén álinformációk kerülnek ki. Az önkormányzat megtette azt, hogy minden ülés jegyzőkönyve felkerült a honlapra, s mindenki hozzáférhet, bárki elolvashatja, hogy mi az igazság. Ő nem szeret haragudni és veszekedni senkivel sem, de azt ne gondolja senki, hogy bármit meg lehet tenni, akár ezen a településen, akár máshol. Hangsúlyozta, hogy 2010. óta a képviselő-testület

kifejezetten a település érdekét képviselte és képviseli, ami a fejlesztésekben és az itt élő embereknek az életében tud változást hozni, hiszen olyan törvénytelenéseket szüntettek meg, mint a lakásfenntartási támogatás be nem vezetésének feloldása, és akkor, amikor szabályos szerződésekkel, szabályos módon folytatták le a beruházások közbeszerzéseit. Több, mint egymilliárd forintos Uniós támogatási pénzt kapott Kisköre 2016-ig, s ebből visszafizetési kötelezettsége nem volt az önkormányzatnak. Ez mind azt igazolja, hogy az önkormányzat vezetése, a képviselő-testület a polgármesterrel együtt kifejezetten azokra a célokra tud figyelni az igazságosság elve alapján, ami az itt élő embereknek nagyon fontos. Nem ígértek és nem is ígérek termálstrandot, de azt mondták, hogy a termálvíz hasznosítását megcsinálják. Lehet ellendrukker bárki, felhozhatnak légből kapott dolgokat, a ciklusnak még nincs vége, 2019-ig még van idő, és úgy, ahogy 2014-ben sikereket könyvelhettek el, úgy 2019-ben is. Mindenféle számonkérést erre az időre tartogassanak. A lehetőség ott volt sok-sok évvel ezelőtt is, mellyel nem tudtak élni, mert folyamatosan az egyéni érdekek, a kapzsiság és az önzőség volt szem előtt. Ezt bárki láthatja, aki 1994-től végig olvassa a képviselő-testületi jegyzőkönyveket és döntéseket. El lehet azt mondani, hogy ahhoz a vagyonszétváláshoz képest, amelyet az elmúlt húsz évben elszenvedett az önkormányzat, most olyan vagyongyarapodás van, amely példaértékű lehet mindenki számára.

A képviselők részéről több kérdés, észrevétel nem volt, **Magyar Csilla polgármester** az alábbi kérdést intézte a képviselő-testület felé: A Heves Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívására az adórendeletet módosítani kívánja-e? kézfelnyújtással jelezze.

A jelenlévő 7 képviselő közül 2 fő igennel és 5 fő nemmel szavazott. A szavazás alapján **Magyar Csilla polgármester** megállapította, hogy a képviselő-testület 2 igen és 5 nem szavazat mellett nem kívánja módosítani a helyi adókról szóló önkormányzati rendeletet, melyről a határozat a következő:

**79/2016.(V. 09.) képviselő-testületi határozat:**

Kisköre Városi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta a Heves Megyei Kormányhivatal által tett törvényességi felhívást a helyi adókról szóló 9/2015.(XI. 25.) önkormányzati rendelettel kapcsolatban, és 2 igen, 5 nem szavaz mellett a képviselő-testület úgy határozott, hogy nem kívánja a hivatkozott rendeletet módosítani.

**Felelős:** Magyar Csilla polgármester

**Határidő:** értelem szerint.

**Németh Mihályné képviselő** a következőket mondta el: Nem igaz, hogy a polgármestert nem keresték, mert 2010-ben itt volt Dr. Tóth Tamás.

**Magyar Csilla polgármester** válasza: A vezetés részéről senki nem kereste meg.

**Németh Mihályné képviselő:** Tavaly novemberben itt voltak.

**Magyar Csilla polgármester:** Amennyiben megbízólevél lett volna, abban az esetben Önnek be kellett volna, hogy számoljanak. Azt kérték, hogy állítsa vissza az eredeti állapotot az önkormányzat, és ne úgy legyen, ahogy a sok-sok millió forintba került Rendezési Tervben van. Ezen kívül a közművesítést kérték még. Ehhez ő elmondta, hogy az önkormányzat nem fogja vállalni, mert nem tudja kifizetni. Ez a két dolog volt, és ő mind a kettőre azt a választ adta, amely szerinte jogilag lehetséges volt, hiszen az önkormányzatnak közterülete nincs

azon a helyen. Őt a szövetkezet vezetése hivatalosan nem kereste. Amikor az önkormányzatot a szövetkezet vezetése kereste, abban az esetben jegyzőkönyvi mellékletben az Ön aláírása szerepel. Az is hazugság, hogy Ön lemondott a vezetői tisztségről. Lehetne nagyon sok mindent mondani szemtől- szembe. Nagyon várja.

**Németh Mihályné képviselő** válasza: Lehetne nagyon sok mindent mondani.

**Magyar Csilla polgármester:** Igen, lehetne nagyon sok mindent mondani, szemtől-szembe. Nagyon várja.

**Németh Mihályné képviselő:** Így van, eljön annak az ideje.

**Magyar Csilla polgármester:** Nagyon várja azt az időt, és most nagyon megijedt, oly annyira, hogy nem is tudja mit fog tenni.

**Németh Mihályné képviselő:** Ő ugyanúgy.

**Tóth János Zoltán jegyző** kérdése: Ötvenhat ezer forintot fizettek be közmű fejlesztésre?

**Németh Mihályné képviselő** igennel válaszolt. Majd ezt megcáfolva azt mondta: Dehogy közmű fejlesztés! Meg voltak határozva, hogy nyolc ezer forint....., művelési ág váltás, meg ezek, amelyeket végig kellett vinni.

Miután a képviselők részéről kérdés, észrevétel nem volt, **Magyar Csilla polgármester** a következő kérdést tette fel: Ki az, aki jegyző úr felvetését támogatja az ügyészségi vizsgálattal kapcsolatban? Kézfelnyújtással jelezze.

A jelenlévő 7 képviselő közül 5 fő igennel, 2 fő nemmel szavazott. **Magyar Csilla polgármester** megállapította, hogy a képviselő-testület 5 igen és 2 nem szavazat mellett a következők szerint döntött:

**80/2016.(V. 09.) képviselő-testületi határozat:**

Kisköre Városi Önkormányzat képviselő-testülete 5 igen, 2 nem szavazat mellett hozzájárul ügyészségi vizsgálat kezdeményezéséhez Kisköre, C26-os, 3054 – 3431 hrsz-ú terület tulajdonosai részéről, a kivetett telekadó ellen benyújtott fellebbezés kapcsán a telkek értékesítésével felmerült adásvétel ügyében.

**Felelős:** Magyar Csilla polgármester

**Határidő:** értelem szerint.

A következőkben **Magyar Csilla polgármester** az alábbi előterjesztést tette: A Magyar Telekom Zrt. vételi szándékot jelentett be a Kisköre, Kömlő, Tiszanána Önkormányzati Társulás vagyonára. Társulási Tanácsot hívott össze, s a két polgármester kéri a vagyon és informatikai felmérést. Ezzel kapcsolatban három cégnek kerül kiküldésre az árajánlat kérés. A vagyonnál azonban van egy függő dolog, amely egy 2008-as hitelfelvételből adódik. Kérte a Tanács ülésen, hogyha a felülvizsgálatra sor, akkor ezt az arra illetékes szakemberek kiemelten nézzék meg azt a dolgot, amely hitelfelvételre kényszerítette az önkormányzatot. Az elnök maga döntötte el, és készfizető kezességét vállalt Kisköre Város Önkormányzata a Takarékbanknál felvett hitelre vonatkozóan. Az ÁSZ azt kérte az önkormányzattól, hogy ezt

rendezze a társtelepülésekkel. A társtelepülésen döntést nem hoztak, így Kisköre Város Önkormányzatának kellett megtenni. Amennyiben ez a felmérés, könyvvizsgálat megtörténik, abban az esetben összevont testületi ülést kezdeményez, amelyen újra szeretné kérni Tiszanána és Kömlő önkormányzatát e hitel átvállalására, amennyiben nem, akkor kérni fogja az eljárás megindítására. Ismert, hogy a pályázatban előírt 1,5 millió forintos műszaki ellenőri díj helyett 7,5 millió forint lett kifizetve a műszaki ellenőr részére. Ehhez kellett Kisköre Város Önkormányzatának az akkor közel 100 millió forintos hitelhez további hitelt biztosítani, amely 2012-ben lett teljesítve, s akkor még ez is nagyon nehéz helyzetbe hozta az önkormányzatot.

**Tóth János Zoltán jegyző** a fentiekhez a következőket mondta el: Ezzel kapcsolatban ügyvéd úr tud tájékoztatást adni, hiszen a Társulás volt elnöke, Németh Mihályné már elmondta egyik alkalommal, hogy ez hogyan is történt.

**Dr. Juhász Ádám ügyvéd** az alábbi tájékoztatást adta: Maga az ügy már többször megfordult az ügyvédi irodánál, mindig különböző nézőpontból kellett megvizsgálni. Jelenleg az okoz problémát a konkrét jogi álláspont kifejtésére, hogy volt egy műszaki ellenőr megbízási díj felemelésével kapcsolatos döntés, s erre vonatkozóan nem áll rendelkezésre egy olyan dokumentáció, ami egy testületi, bizottsági döntésben, vagy szerződés módosításban ezt rögzíti. Kérdése, hogy eredetileg a műszaki ellenőr díja mennyi volt?

**Tóth János Zoltán jegyző** nem tudta megmondani, véleménye szerint a volt elnöknek ezt jobban kell tudnia.

**Dr. Juhász Ádám ügyvéd:** Erre vonatkozóan számára nem lett átadva irat, ezért nem tudja, hogy ezt mi indokolta.

**Tóth János Zoltán jegyző** válasza: A másik két település nem fogadta el ezt az összeget, mert nem látta indokoltnak, hogy a műszaki ellenőri költséget megemeljék, ezért a volt elnök és a polgármester úr készfizető kezességét vállalt ennek a díjnak a fizetésére.

**Dr. Juhász Ádám ügyvéd** Németh Mihályné képviselő felé tette fel kérdését: Visszaemlékszik arra, hogy mi indokolta az emelést?

**Németh Mihályné képviselő** válasza: Arról van egy jegyzőkönyv, amikor a három település vezetője elfogadta a műszaki vezető személyét.

**Tóth János Zoltán jegyző** viszontválasza: A pályázat közbeszerzésénél így volt, de ezek után volt egy emelés a díjra vonatkozóan, s erre egyik polgármester sem emlékezett, s ezért kellett Kisköre önkormányzatának hitelt felvenni.

**Dr. Juhász Ádám ügyvéd:** Volt egy jelentős díjtétel emelés, azonban ahhoz hozzárendelve nem látszik a dokumentációk alapján, hogy esetleg többlet feladatok, projekt kiszélesítése, vagy milyen körülmények voltak, és ezt keresnék, mert ez indíthatná el az érdemi vizsgálatot, hogy mi indokolta ezt a nem elhanyagolható díjtétel növekedést.

**Németh Mihályné képviselő** válasza: Úgy tudja, hogy akkor még ott dolgozott Győri Zsolt, mint beruházási ügyintő. Nem tudja, ez le van ott írva.

**Tóth János Zoltán jegyző:** Sehol nincs leírva. 2011-ben itt volt egy megbeszélés ezzel kapcsolatban, nem tudja emlékszik-e rá képviselő asszony, és akkor elmondta, hogy fenti utasításra hajtott végre mindent.

A jegyző által elmondottakhoz **Dr. Juhász Ádám ügyvéd** igennel reagált.

**Németh Mihályné képviselő:** Ő nem mondott semmit. Fenti utasításra? Ez attól függ, hogy mit jelent.

**Dr. Juhász Ádám ügyvéd:** A rendelkezésre álló dokumentációk alapján az megállapítható, hogy az arra jogosult döntéshozó bizottság jóváhagyása, vagy egyetértése nélkül a Kiskörei Önkormányzat volt köteles egy egyoldalú kötelezettség vállalás keretein belül helytállni egy ilyen összegű tétel miatt. Nyilván, hogyha a díj megemelésének indokai látszódnak, akár a feladatokból, hogy az alapvállaláshoz képest a feladatellátás értékaránytalan volt, az megint egy más helyzet. Vagy esetleg valami kártól óvta meg ez a döntés az érintett településeket, és akkor ezek mind mérsékeltté tehetik a helyzetet. A jelenleg rendelkezésre álló iratok alapján ő ezt nem tudja megállapítani, amit ő lát, az az, hogy van egy szerződés, van egy díj emelés, egy önkéntes teljesítés, viszont nincs hozzátevé egy olyan döntés, amely szentesítette volna akár a díj megemelését. A díj teljesítésére nem került sor, s ezért kellett az önkormányzatnak egyedül felvállalnia. Ami aggasztó ebben, hogy emiatt az egyedüli helytállásért minden önkormányzat egyformán részesült ennek a szolgáltatásnak a javaiból.

**Tóth János Zoltán jegyző:** ÁSZ vizsgálat során meg fogják nézni, hogy az előző ÁSZ jelentésből mit valósított meg az önkormányzat. Neki igazolni kell azt, hogy ennek az összegnek a behajtása megtörtént-e. Azonban a másik két polgármester teljesen elhatárolódik ettől a díjfizetéstől, neki viszont az ÁSZ felé bizonyítani kell, hogy döntés nélkül fizettek ki több millió forintot, és ne indítsanak ellene fegyelmi eljárást.

**Dr. Juhász Ádám ügyvéd:** Ebben a helyzetben, a rendelkezésre álló bizonyítékok tükrében két javaslatot tud előterjeszteni. Az egyik: polgári peres eljárás a két önkormányzattal szemben, amit viszont már most biztosra vesz, hogy az önkormányzat peres lesz. Ilyen kevés bizonyítékkal nem vállalna fel egy olyan pert, amiről már most tudja, hogy nem nyer. Ugyanakkor továbbra is javasolná azokat a vizsgálatokat, amelyek nem eredményeznek illeték, vagy egyéb költség fizetést.

E téma kapcsán ügyvéd úr megjegyezte, hogy ügyvédi irodája az átalánydíjon felül 2010. óta soha egyetlen többletköltségre vonatkozó számlát sem terjesztett elő, tehát az átalánydíj keretein belül mindig minden feladatot ellátott, ez nem lehet akadálya a dolognak.

Továbbra is azt tudja javasolni, hogy meg kell keresni azt a szervet, aki ezeket a testületeket jogosult vizsgálni, a projektekhez tartozó iratanyagokat meg kell vizsgáltatni, kérni kell önkormányzattól független jogi állásfoglalást, s akkor az alapján meg kell tenni a további lépéseket, és az ÁSZ is megnyugtatóan látná, hogy a Polgármesteri Hivatal vezetője megtette azokat a lépéseket, amelyek eredményre vezethetnek. Változatlanul azt javasolja, hogy meg kell keresni az illetékes ügyészség közigazgatási és magánjogi szakágát, törvényességi felügyeleti eljárást kérni, át kell adni a rendelkezésre álló dokumentumokat, annak érdekében, hogy vizsgálják meg, hogy a működés kifejezetten erre vonatkozóan szabályos volt-e, vagy sem. Esetleg, ha azt állapítják meg, hogy törvényellenes volt, akkor az majd a vizsgálat keretein belül kiderül, hogy melyik jogágba tartozik, és a további lépéseket ez az eljárás majd létrehozza. Nem kerülhetők el a további lépések, mert a jegyzőt az ÁSZ felelősségre vonja, ha megállapítja, hogy nem intézkedett az ügyben. A polgári peres eljárást viszont nem javasolja.

**Magyar Csilla polgármester** az elhangzottakhoz a következőket mondta el: Úgy gondolja, hogy a könyvvizsgálással és a vagyon meghatározással ez egy másfajta vizsgálatot is eredményez. Méltóképpen kell lezárni a „szélessávú” Társulás ügyét úgy, hogy sem Kisköre Városi Önkormányzatnak, sem a másik két önkormányzatnak hátránya ebből ne legyen. Majd ezután lesz egy döntési lehetőség a képviselő-testület számára, hogy mit kíván tenni azzal a vagyonnal, amelyre vételi szándékot jelentettek be.

Az elhangzottakat a képviselő-testület jóváhagyta.

A következő téma a pályázatok benyújtása volt, melynek előterjesztésére **Magyar Csilla polgármester** megkérte Dr. Molnár Péter aljegyzőt.

**Dr. Molnár Péter aljegyző** a pályázatok benyújtásával kapcsolatban az alábbi előterjesztést tette: Két pályázat benyújtására van lehetőség, az egyik BM önkormányzati feladat ellátást szolgáló fejlesztések támogatására kiírt pályázat, amely három célterületet említ, amelyek:

- a) kötelező önkormányzati feladatot ellátó intézmények fejlesztése, felújítása,
- b) óvodai, iskolai és utánpótlás sport infrastruktúra fejlesztés, felújítás, vagy új sportlétesítmény létrehozása,
- c) belterületi utak, járdák, hidak felújítása.

Emlékezhetsz a képviselő-testület arra, hogy a tavalyi év során felmerült az orvosi rendelő felújítása, ehhez elkészült egy anyag, amelyet erre a pályázati felhívásra be lehet nyújtani.

A pályázat pontonként szedi, hogy mennyi a támogatás összege. Az „a” pontban megjelölt lehetőség 30 millió forint támogatást tesz lehetővé, 5 % önerővel. E mellett lehetőség van pályázatot benyújtani a belterületi utak, járdák, hidak felújítására, mivel a három célterület közül az „a” és „c” pontban megjelölt lehetőségeket lehet együtt kezelni, s erre 15 millió forint a támogatási összeg 15 % önerő biztosítása mellett.

A képviselők részéről kérdés, észrevétel nem volt, **Magyar Csilla polgármester** szavazásra bocsátotta a pályázat benyújtását. Kérdése: Támogatja-e a képviselő-testület a Belügyminisztérium önkormányzati feladat ellátást szolgáló fejlesztések támogatására kiírt pályázati felhívásából az „a” pontban megjelölt területen belül orvosi rendelő fejlesztését?, valamint a „c” pontban megjelölt területen belül belterületi utak felújítását? Kézfelnyújtással jelezze.

A jelenlévő 7 képviselő igennel szavazott, **Magyar Csilla polgármester** megállapította, hogy a képviselő-testület 7 igen szavazat mellett a következők szerint döntött:

#### **81/2016.(V. 09.) képviselő-testületi határozat:**

Kisköre Városi Önkormányzat képviselő-testülete a „javaslat önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések – 2016” pályázat benyújtására tárgyú előterjesztést és a vonatkozó felhívást megismerte és az abban foglaltaknak megfelelően 7 igen szavazat mellett pályázatot kíván benyújtani.

A képviselő-testület a projekt maximális költségvetését bruttó 45 millió forint összegben határozza meg, a szükséges önerőt – összesen 3.750.000,-Ft-ot – saját költségvetése terhére biztosítja.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázat előkészítésével kapcsolatos feladatok ellátásáról és a pályázat benyújtásáról gondoskodjék.

**Felelős:** Magyar Csilla polgármester

**Határidő:** 2016. június 2.

**Holló Gyula képviselő** megjegyezte: A pályázatnál a sportfejlesztés nem került szóba.

**Dr. Molnár Péter aljegyző** válasza: Ahogy az előzőekben polgármester asszony is elmondta a TOP keretében lehetőség lesz rá.

Az **aljegyző** a következők szerint folytatta a pályázattal kapcsolatban az előterjesztést: A másik pályázati lehetőség az úgynevezett barnamezős beruházás. Ennek keretében kerülne felújításra a volt munkásszálló – motel – épülete, konferenciaterem és irodák kialakításával, mivel gazdaságélénkítést kell bizonyítani. A pályázat 100 % támogatási intenzitást élvez, s a kalkulációk alapján 475 millió forintból lehetne az épületet teljesen felújítani, hozzáátéve, hogy ez az összeg csökkenhet.

**Magyar Csilla polgármester** hozzátette: A fenntartási költség hatékonysága érdekében minden olyan lehetőséget figyelembe vesznek, amely a megújuló energia hasznosítását is lehetővé teszi, ezáltal egy költségkímélő fenntartási összegek kerülnek előtérbe. A szakemberek azon dolgoznak, hogy minden olyan elem benne legyen, ami lehetőséget biztosít ahhoz, hogy az üzemeltetési költségek is csökkenjenek, illetve a gazdaságélénkítő hatás az, ami kifejezetten fontos a barnamezős területek rehabilitációjában. Azt tudni kell, hogy egy maximált összeg van meghatározva, ami csökkenhet.

**Dr. Molnár Péter aljegyző** az alábbi kiegészítést tette: Majd a konkrét tervek értelmében és a hatósági előírások tükrében lesz végleges, de erről tájékoztatást kap a képviselő-testület.

**Holló Gyula képviselő** kérdése: Mikor lesz rá válasz a pontos összegre vonatkozóan?

**Dr. Molnár Péter aljegyző** válasza: Hat hónap múlva.

**Magyar Csilla polgármester** még az alábbiakat mondta el: A Nemzetgazdasági Minisztériumhoz, mint irányító hatósághoz kerülnek elsőként ezek a pályázatok, majd ezután lesz a megyei döntés.

A képviselő részéről több kérdés, észrevétel nem volt, **Magyar Csilla polgármester** a következő kérdést tette fel: Támogatja-e a képviselő-testület a TOP 2.1.1-15 barnamezős területek rehabilitációja pályázaton a motel épület felújítását? Kézfelnyújtással jelezze.

A jelenlévő 7 képviselő igennel szavazott, **Magyar Csilla polgármester** megállapította, hogy a képviselő-testület 7 igen szavazat mellett az alábbiakban határozott:

**82/2016.(V. 09.) képviselő-testületi határozat:**

Kisköre Városi Önkormányzat képviselő-testülete a „javaslat TOP 2.1.1. pályázat benyújtására” irányuló előterjesztést és a vonatkozó felhívást megismerte és az abban foglaltaknak megfelelően 7 igen szavazat mellett pályázatot kíván benyújtani a TOP 2.2.1-15 konstrukció keretén belül.

A képviselő-testület a projekt maximális költségvetését bruttó 475.000.000,-Ft összegben határozza meg.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázat előkészítésével kapcsolatos feladatok ellátásáról és a pályázat benyújtásáról gondoskodjék.

**Felelős:** Magyar Csilla polgármester

**Határidő:** 2016. május 17.



A következőkben **Dr. Molnár Péter aljegyző** kérelemmel fordult a testülethez. A Vidékfejlesztési Program keretében pályázat benyújtásáról döntött a képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal külső felújítására. A projektmenedzser felhívta a figyelmet arra, hogy házszám és helyrajzi szám megjelölés is szükséges, ezért a határozatot módosítani szükséges.

A képviselők részéről kérdés, észrevétel nem volt, **Magyar Csilla polgármester** kérdésként tette fel: Hozzájárul-e a képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal külső felújítására szóló képviselő-testületi határozat módosításához úgy, hogy a helyrajzi szám és házszám is szerepeljen? Kézfelnyújtással jelezze.

A jelenlévő 7 képviselő igennel szavazott, **Magyar Csilla polgármester** megállapította, hogy a képviselő-testület 7 igen szavazat mellett a módosítást megszavazta, melyről a határozat a következő.

#### **83/2016.(V. 09.) képviselő-testületi határozat:**

Kisköre Városi Önkormányzat képviselő-testülete 7 igen szavazat mellett a 40/2016.(III. 18.) határozatát az alábbiak szerint módosítja:

Kisköre Városi Önkormányzat képviselő-testülete a „javaslat VP-6.7.4.1.1-16. sz. pályázat benyújtására” tárgyú előterjesztést és a vonatkozó felhívást megismerte és az abban foglaltaknak megfelelően 7 igen szavazat mellett pályázatot kíván benyújtani a VP-6.7.4.1.1-16 konstrukció keretein belül a Kisköre, Széchenyi u. 24. szám alatti, 524-es hrsz-ú Polgármesteri Hivatal külső felújítására.

A képviselő-testület a projekt maximális költségvetését bruttó 50.000.000,-Ft összegben határozza meg.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázat előkészítésével kapcsolatos feladatok ellátásáról és a pályázat benyújtásáról gondoskodjék.

Ezzel egyidejűleg a 40/2016.(III. 18.) képviselő-testületi határozat hatályát veszti.

**Felelős:** Magyar Csilla polgármester

**Határidő:** azonnal.

Ezek után **Magyar Csilla polgármester** felolvasta Namyslow város polgármesterének meghívását a namyslowi városnapokra, mely 2016. június 17-19-ig lesz. Június 16-án este már várják a delegációt. A **polgármester** elmondta, hogy ő nem tud ezen a rendezvényen részt venni családi esemény miatt.

**Takács Attila alpolgármester** elmondta: Ő nem biztos, hogy tud menni. Javasolta, hogy Pócs János képviselő vegyen részt a rendezvényen, mivel tavaly nyáron az önkormányzat rendezvényén végig ott volt a testvértelepülési delegációval.

**Magyar Csilla polgármester** kérte a képviselőket, hogy május 20-ig jelezzék részvételi szándékukat.

A következőkben **Magyar Csilla polgármester** tájékoztatta a képviselőket, hogy a fa gallyazásával kapcsolatban és a rendőrségre vonatkozóan tett képviselői észrevételek eljuttatásra kerültek az illetékesek felé.

A **polgármester** e témához kapcsolódva elmondta: Az egyik kiskörei bűnelkövető részére hozott ítélet nagyon felháborította. 300 óra könnyített közmunkát ítétek meg számára, napi hat órában történő foglalkoztatással, s erről írta meg véleményét az Egri Törvényszék felé.

A **polgármester** felolvasta a levelet.

Szeretné az ügyészség felé is eljuttatni a levelet, de ehhez kérte a testületet, hogy utasítsa el a közérdekű munkavégzésre való büntetést. Többször gondolja úgy, hogy néhány dologban az önkormányzat elveszíti az önkormányzatiságát. Adnak választási lehetőséget, de hivatalosan még sincs, mert bírsággal fenyegetnek. Ez a személy többszörösen visszaeső bűnöző, sem a településnek, sem a társadalomnak érdemi munkát még nem végzett.

Kérte a képviselőket, aki egyetért azzal, hogy ő aláírassa a közérdekű munkavégzés megtagadását, kézfelnyújtással jelezze.

**Tóth János Zoltán jegyző** mielőtt szavazásra került volna sor, felhívta a figyelmet arra, amennyiben megszavazza a testület a polgármester kérését, az önkormányzat törvénysértést követ el.

**Magyar Csilla polgármester** kérte a képviselőket a szavazásra, kérdése: Ki az, aki támogatja a büntetés elutasítását? Kézfelnyújtással jelezze.

A jelenlévő 7 képviselő igennel szavazott, **Magyar Csilla polgármester** megállapította, hogy a képviselő-testület 7 igen szavazat mellett a következők szerint döntött:

**84/2016.(V. 09.) képviselő-testületi határozat:**

Kisköre Városi Önkormányzat képviselő-testülete 7 igen szavazat mellett elutasítja a többszörösen visszaeső bűnözők esetében a közérdekű munkavégzés büntetés önkormányzat által történő végrehajtását.

**Felelős:** Magyar Csilla polgármester

**Határidő:** értelem szerint.

Ezek után **Tóth János Zoltán jegyző** előterjesztésében tárgyalta a képviselő-testület az Egészségügyi, Infrastruktúra, Gép, Műszer Alapítvány ügyét. A jegyző az alapítvánnyal kapcsolatban elmondta: A Heves Megyei Főügyészség megkereste az önkormányzatot a Kiskörei Egészségügyi, Infrastruktúra, Gép, Műszer Közhasznú Közalapítvány ügyében. Ezt az alapítványt 1994-ben hozták létre, amelynek vezetője Dr. Bús András. Az alapítványnál egy törvényességi ellenőrzés volt, s a vezető arról tájékoztatta az ügyészséget, hogy nagyon hiányában az alapítvány már évek nem működik. Az ügyészség kéri az önkormányzattól, hogy szüntesse meg az alapítványt, vagy próbálja támogatni. A képviselő-testületnek ezzel kapcsolatban már volt egy döntése, mely szerint az alapítványtól kérte a pénzügyi elszámolást, hiány nem léte esetén az alapítvány megszüntetéséről dönt. A testületi határozatot a kuratórium elnöke átvette, válasz azonban nem érkezett. A jegyző kérte újra felszólítani az elnököt a pénzügyi elszámolás megküldésére, s ezután döntsön a testület a megszüntetéséről, vagy akár a támogatásról.

**Magyar Csilla polgármester** kérte a jegyzőt, hogy a Heves Megyei Főügyészség részére kerüljön megválaszolásra, hogy az önkormányzat erre vonatkozóan már tett intézkedést, a végrehajtása viszont a mai napig nem történt meg, s az Alapítvány újra felszólításra kerül.

A képviselők részéről kérdés, észrevétel nem hangzott el, **Magyar Csilla polgármester** kérdésként tette fel: Ki az, aki támogatja az Alapítvány újra felszólítását? Kézfelnyújtással jelezze.

A jelenlévő 7 képviselő igennel szavazott, **Magyar Csilla polgármester** megállapította, hogy a képviselő-testület az Egészségügyi, Infrastruktúra, Gép, Műszer Közhasznú Közalapítványt újra felszólítja a pénzügyi elszámolás végett, melyről a határozat a következő:

**85/2016.(V. 09.) képviselő-testületi határozat:**

Kisköre Városi Önkormányzat képviselő-testülete 7 igen szavazat mellett az Egészségügyi Infrastruktúra Gép, Műszer Közhasznú Közalapítvány ügyében úgy határozott, hogy az Alapítvány készítsen kimutatást kötelezettség vállalásairól, pénzügyi helyzetéről pedig egy beszámolót.

**Felelős:** Magyar Csilla polgármester

**Határidő:** 2016. június 30.

Miután több megtárgyalandó ügy nem szerepelt napirenden, **Magyar Csilla polgármester** az ülést 17,55 órakor bezárta.

Kmf.

  
Magyar Csilla  
polgármester



  
Tóth János Zoltán  
jegyző