

4. Egyebek

- Ösztöndíj pályázat megtárgyalása,
- Kérelmek beadványok megtárgyalása,
- Tisza-tó Üdülőszövetkezet, C-26-os terület ügyének megtárgyalása a vezetőkkel.

A képviselők részéről más javaslat nem volt, **Magyar Csilla polgármester** kérdésként tette fel: Ki az, aki az általa javasolt napirendi pontokat elfogadja? Kézfelnyújtással jelezze.

A jelenlévő 4 képviselő igennel szavazott, **Magyar Csilla polgármester** megállapította, hogy a képviselő-testület 4 igen szavazat mellett a következők szerint határozott:

119/2016.(VIII. 31.) képviselő-testületi határozat:

Kisköre Városi Önkormányzat képviselő-testülete 4 igen szavazat mellett elfogadta a polgármester napirendi pontra tett javaslatát, mely a következő:

1. Tájékoztató az előző ülés óta történt fontosabb eseményekről, jelentés a lejárt határidejű határozatokról.

Előadó: Magyar Csilla polgármester

2. Tájékoztató a város közbiztonságáról, a Rendőrőrs tevékenységéről, létszámhelyzetéről.

Előadó: Gulyás József r. alezredes, Hevesi Rendőrkapitányság vezetője, Ferencz Zoltán r. őrnagy, Kiskörei Rendőrőrs parancsnoka.

3. Beszámoló az ÓV-LAK Óvoda munkájáról.

Előadó: Síposné Kohári Edit Intézményvezető- helyettes

4. Egyebek

- Ösztöndíj pályázat megtárgyalása,
- Kérelmek beadványok megtárgyalása,
- Tisza-tó Üdülőszövetkezet, C-26-os terület ügyének megtárgyalása a vezetőkkel.

Felelős: Magyar Csilla polgármester

Határidő: azonnal.

Meghívó „B” mellékletként a jegyzőkönyvhöz csatolva.

1. napirend

(Tájékoztató a jegyzőkönyvhöz „C” mellékletként csatolva.)

A napirendhez kérdés, észrevétel a képviselők részéről nem volt, **Magyar Csilla polgármester** szavazásra bocsátotta a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést, és a két ülés között végzett munkáról szóló tájékoztatót. Kérdése: Elfogadja-e a képviselő-testület a két ülés között végzett munkáról és a lejárt határidejű határozatokról szóló tájékoztatót? Kézfelnyújtással jelezzék.

A jelenlévő 4 képviselő igennel szavazott, **Magyar Csilla polgármester** megállapította, hogy a képviselő-testület 4 igen szavazattal az alábbiak szerint határozott:

120/2016.(VIII. 31.) képviselő-testületi határozat:

Kisköre Városi Önkormányzat képviselő-testülete 4 igen szavazattal elfogadta a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és a két ülés között végzett munkáról szóló tájékoztatót.

Felelős: Magyar Csilla polgármester

Határidő: értelem szerint.

3. napirend

(Tájékoztató a jegyzőkönyvhöz „D” mellékletként csatolva).

Magyar Csilla polgármester az alábbiakat mondta el a napirendre vonatkozóan: A rendőrség tájékoztatója júniusról elhalasztásra került Gulyás József rendőr alezredes kérésére, mivel a Kiskörei Rendőrőrs parancsnoka határszolgálatot teljesített.

Ezek után megkérte Gulyás József rendőr alezredest, Kapitányságvezetőt, amennyiben szóbeli kiegészítése van, tegye meg.

Gulyás József r.alezredes, Kapitányságvezető köszöntötte a jelenlévőket, majd szóbeli kiegészítésként a következőket mondta el: Hatéves intervallumot felölelő anyagot küldtek meg a képviselő-testület részére, azzal a céllal, hogy egy tendenciát mutassanak be. 2015. augusztus 28-tól november 30-ig egy jelentős hevesi kontingense a Hevesi Rendőrkapitányságnak, benne a Kiskörei Rendőrőrsnek is, Somogy, Bács-Kiskun és Csongrád megyében teljesített szolgálatot, amely erő elvonást, ember hiányt okozott, amelyet megpróbáltak saját erőből és a Megyei Rendőr-főkapitányság segítségével pótolni. A migrációs nyomás sajnos tovább fokozódik, a mai napig szolgálatot kell teljesíteniük. Jelen pillanatban Bács-Kiskun megyét erősítik, a következő kontingens holnap indul szolgálatot teljesíteni, amely kiskörei kollegákat is érint. E tekintetben kötelességük a magyar államhatárnak a védelme, őrzése. Ami öröm, hogy szeptember 1-jétől 100 %-os feltöltöttségű lesz a Rendőrőrs, ugyanígy a Hevesi Rendőrkapitányság is, teljesen feltöltött állomány, üres státusz nélküli rendőri szerv lesznek. Bízunk abban, hogy az új kollegák tetterre készek.

A rendőr alezredes hangsúlyozta, hogy folyamat lévő ügyről, 2016. évi statisztikáról nem hajlandó és nem is tud számot adni. Hiteles adatokról a 2015-ös évre vonatkozóan tud beszámolni.

Németh Mihályné képviselő kérdése, hogy mennyi lesz a létszám? A 2016-os évről kérte alezredes úr, hogy ne kérdezzenek, viszont Kiskörén nagyon sok probléma van. A betörések száma magas, ami főleg az időseket érinti. Úgy érzékeli, hogy tudják az elkövetők kilétét. A tájékoztatóban olvasható az ügyészséggel való jó kapcsolat. Mégis az ügyészség az, aki már másnap kiengedi azt a személyt, akit előző nap a rendőrség őrizetbe vett.

Gulyás József rendőr alezredes a képviselői kérdésre, észrevételre a következők szerint válaszolt: A létszámadatokat konkrét számokkal nem mondhatja meg, mivel szolgálati titok. A betörésekkel kapcsolatban: A Járási Közbiztonsági Egyeztető Fórumon elhangzott, hogy az igazságszolgáltatásnak három pillérre épül, rendőrség, ügyészség, bíróság. A rendőrség nyomozó hatóság, az ügyészség vádképviseleti hatóság, a bíróság az ítélet hozó. Rengeteg eredményes felderítést végeztek kollegái, amiért elismerés illeti meg őket. Sikertelenség elérni, hogy a turisztikai szezon megkezdése előtt azt a négy embert, akiktől várható volt, hogy a településen rendbontásokat, különböző garázdaságokat követhetnek el, velük szemben

megfelelő intézkedést tudtak tenni. A problémát az jelenti: egyrészt húzódnak az eljárások, másrészt, hogy kötik bizonyos büntető eljárásjogi törvény által határozott szabályok a hatóságokat. Példa erre, hogy valakinek van felfüggesztett szabadságvesztése 8 hónap 2 évre felfüggesztve, ami azt jelenti, hogy két év alatt bármit elkövet, beszámítják a 8 hónapot is a aktuális büntetéshez. Amikor a bíróság nem szabadságvesztést, hanem pénzbüntetést, vagy elzárást szab ki, azt nem lehet összevonni a már meglévő felfüggesztett szabadságvesztéssel. Nem ért egyet ezzel az eljárással, de befolyásuk a bíróság munkájára nincs és nem lehet. Ők elvégzik a munkájukat, a bizonyítékokat rendelkezésre bocsátják, ezek után a bíróság úgy dönt, ahogy azt jónak látja. Ezzel nincs szándékában a felelősség mellőzése, egyet tud: 25 annak a betöréses lopásnak az ügyszáma, amelyet a kollegái március, április, május hónapban felderítettek, megvan az elkövető, és minden bizonyíték. A büntető eljárási jogszabály előírja, hogy a rendőrség 72 órára veheti őrizetbe az elkövetőt. A 72 órás bűnügyi őrizet alatt 24 órán belül indítványozni kell az ügyész felé az előzetes letartóztatást, amennyiben az ügyész egyetért ezzel, az előzetes letartóztatásnak az általános és különös feltételeit látja, abban az esetben indítványozza a bíróságnak a letartóztatást. A bíróság az utóbbi időben, sok esetben házi őrizet mellett dönt. A börtönök 180-200 %-os feltöltöttségűek, ezért nem véletlen, hogy Hevesen is épülni fog börtön.

Tehát a rendőrség hatásköre 72 órára terjed ki, azt követően, hogy az ügyészségre és a bíróságra tartozik.

Németh Mihályné képviselő a válasz után kérdésként tette fel: Mi lesz az idősekkel, az egyedül állókkal? Hiszen félelemben élnek.

Gulyás József r.alezredes válasza: Az utóbbi időszakban, attól függetlenül, hogy a kollegái nagyobb része határszolgálatra van vezényelve, külön megerősítő szolgálatokat tudnak vezényelni. Szabadidőből, szabadnapos kollegák szolgálatot fognak teljesíteni, civilruhás nyomozók is szolgálatot fognak ellátni, ezenkívül nagyon jó az együttműködésük a vízirendészettel, vannak olyan cselekmények, amelyek során hosszas feldolgozó munkát, titkosszolgálati tevékenységet is végeznek, melyek 6-8 hónap alatt realizálódnak olyan szinten, hogy ott már nincs kifogás. Ilyen nyomozásnak az eredménye volt, hogy egy kábítószer terjesztő családot fogtak el.

Kimondott utasítása volt, ami jelenleg is érvényben van, hogy azokon a településrészeken, utcákban, ahol megszorodtak a bűnelkövetések, ott gyakorivá teszik a rendőri jelenlétet.

Központi irányítás zajlik a szolgálatban lévő állomány részére, amely azt jelenti, hogy az ügyeletes tiszt Heves megye egész térségén látja, hogy a járőrök merre vannak. Amennyiben kirívó esemény történik, abban az esetben mindig a földrajzilag legközelebb lévő járőrt küldik oda. Ennek alapján előfordult, hogy a Kiskörén teljesítő rendőrt más településre kellett átküldeni, hogy az ott szolgálatot teljesítő rendőrnek segítséget nyújtson.

Az emberi figyelmetlenséggel kapcsolatban a

z alezredes az alábbi történetet mondta el: Az egyik ingatlan riasztóval van ellátva, a tulajdonos nem Kiskörén él, és az itt élő testvérét bízta meg, hogy időnként nézze meg, működik-e a riasztó. Egyik ilyen alkalommal a testvér szétnézett, jószándékkal kikapcsolta a villanyórát azért, hogy ne fogyassza az áramot, melynek során hatástalanította a riasztó berendezést is.

Holló Gyula képviselő a sebességmérő kamerával tette fel kérdését, mely szerint: Miért egy adott ponton mér a kamera? Miért nem több helyen? Mi ennek az oka?

Gulyás József r.alezredes a következőképpen válaszolt: A technika problémája. Ez a traffipax bekapcsolás után a műholdra jelentkezik be, onnan bocsátja az adatokat a

meghatározott bázisra, s a jogsértők kilétét már lehet tudni. Vannak pontok, többek között Kiskörén is, ahonnan a műszer nem találja a műholdat. Minden településen fel kellett mérni a műhold elérhetőséget, valamint szűrni kellett azokat a frekvenciált útszakaszokat, amelyek veszélyt jelentenek a gyalogosok és kerékpárosok számára. Ezt a rendszert nem az állampolgárok bosszantására vezették be, és nem is a pénz behajtás miatt, hanem annak a kikényszerítésére, hogy a jogosítvánnyal rendelkezők tartsák be a kresz szabályait. Az említett probléma kiküszöbölésén az informatikusok dolgoznak.

Holló Gyula képviselő észrevételként elmondta: Úgy gondolja, hogy sokkal többen megszegik a szabályt, akik településre bevezető úton közlekednek. Számtalanszor tapasztalta, hogy 80-90 km/óra sebességgel közlekedtek a gépjárművek.

Gulyás József r. alezredes válasza: A megyében több ilyen traffipax készülék van, és összehangoltan egy adott településen láncméréseket szerveznek. Van olyan eset, amikor 5 km-en belül három traffipax is működik.

Magyar Csilla polgármester az elhangzottak alapján a következőkben fogalmazta meg véleményét: Az önkormányzat elkötelezett abban, hogy az idősök mellett a fiatalokat is segítse, ezért bűnmegelőzési kerekasztal létrehozását szeretné, amely félévente értékelné azokat az eseményeket, amelyek a beérkezett információk alapján segítséget nyújthatnának a rendőrség számára. Egyik csoport lenne az idősök érdekét képviselő civilszervezet, a másik pedig az ifjúságot képviselő civilszervezet, valamint az intézmények, gyermekvédelmi szervek. Ez utóbbi azért is fontos, mert úgy gondolja, aki bűnt követ el, az a gyermekét is veszélyezteti. Az önkormányzat szeretné azt, hogy azok az emberek, akik bűnelkövetőké válnak, gyökértelessé váljanak a településen. Ehhez nagy szükség van a gyermekvédelmi szervek segítségére. Az előzőekben már elmondta képviselő-testületi ülésen, hogy a bírósághoz levelet írt olyan elkövetők ügyében, akiket 300 óra közmunkára ítélték. Kikérte, azt, hogy ezeket az embereket az önkormányzat terhére és felügyelete mellett alkalmazni legyen kötelező, de a következőkben is elutasítja. Tisztában van azzal, hogy törvénysértést követ el, de kiáll a mellett, hogy nem lehet ezeket az embereket visszatenni abba a közegbe, ahol felderítést tud végezni, és bűncselekményt elkövetni. Egy ügy kapcsán személyesen is elmondta az érintett személynek, hogy hogyan várja el azt, hogy egy közösség segítséget nyújtson neki, ha ő csak ártani tudott.

Mindenképpen szeretné minél előbb elindítani a kerekasztalt, s várja a javaslatokat a képviselő-testület és a rendőrség részéről. Akikre gondolt a kerekasztal munkájában: Rendőrség parancsnoka, vagy annak helyettese, a Polgárőrség, az intézmények vezetői, gyermekvédelmi szakemberek, valamint a testület tagjai, és azok az aktív segíteni tudó emberek, akik az idősebbektől jobban tudnak segíteni. Abban ugyan nem tudnak segíteni, hogy megkeresni a tettet, de információk továbbadásával ezt megtudják tenni.

Ezen túlmenően abban is kérte a segítséget, ha a családban elhanyagolás történik, hiszen ez is súlyosbító körülményt jelenthet. Feladatuk azoknak a védelme, akik törvényteleniséget nem követnek el.

Gulyás József rendőralezredes a polgármester által elmondottakat helyeselte. Felajánlotta kiképzett bűnmegelőzési tanácsadók segítségét, nagyon sok jó tanáccsal tudna szolgálni. Felhívta arra a figyelmet, hogy a jelenleg hatályos büntető törvénykönyv kiskorú veszélyeztetése tényállásában tartalmazza azt, hogy az a szülő, aki gyermekét züllött életmód folytatására, vagy bűncselekmény elkövetésére biztatja, bírja rá, az 5 évig terjedő börtön büntetéssel sújtható. A szülőnek felelőssége van a gyermekéért, neveléséért, tevékenységéért.

Lányi Mónika helyi lakos hozzászólásában elmondta: A legtöbb bűncselekményt elkövető családot rendszeresen látni, a viselkedésük igen furcsa.

Magyar Csilla polgármester válaszként elmondta: Szívügyének tartja ezt a problémát, bármi észrevétel van azonnal továbbítja az illetékes hatóságok és a rendőrség felé.

Közösen, együttműködve kell megoldani ezt a problémát. Amit a lakosság észlel, azt abban a pillanatban jelezni kell.

Pócs János képviselő megérkezett a testületi ülésre

Lányi Mónika helyi lakos felajánlotta segítségét.

Mivel több kérdés, hozzászólás nem volt, **Magyar Csilla polgármester** kérdésként tette fel: Elfogadja-e a képviselő-testület a rendőrség 2015. évi munkájáról szóló tájékoztatóját? Kézfelnyújtással jelezze.

A jelenlévő 5 képviselő közül 4 képviselő igennel szavazott – Pócs János nem vett részt a napirend tárgyalásában, ezért nem szavazott. **Magyar Csilla polgármester** megállapította, hogy a képviselő-testület 4 igen szavazat mellett a következők szerint határozott:

121/2016.(VIII. 31.) képviselő-testületi határozat:

Kisköre Városi Önkormányzat képviselő-testülete 4 igen szavazat mellett elfogadta a város közbiztonságáról, a Rendőrőrs tevékenységéről, létszámhelyzetéről szóló tájékoztatót.

A képviselő-testület fontosnak tartja a rendőrséggel való szoros együttműködést.

Felelős: Magyar Csilla polgármester

Határidő: értelem szerint.

3. napirend

(Írásos beszámoló a jegyzőkönyvhöz „D” mellékletként csatolva).

Végváriné Oláh Erika védőnő szóbeli kiegészítésében a következőket mondta el: Egyre több a szociális munka a védőnői munkán belül, és ez nagy problémát jelent a település számára is, mivel jó néhány olyan család van, akikkel egyre több gond van. Ezek a szülők, azon túl, hogy nem a település javát szolgálják, olyan generációt nevelnek ki, akik ugyancsak ezt adják tovább. Valamilyen megoldást kell keresni erre a problémára, a gyerekek kiemelésével akár a szülők kizárásával.

Takács Attila alpolgármester a védőnő szóbeli kiegészítésére az alábbiakat mondta el: Nagy szükség van a védőnő, és az intézményvezetők jelzésére, mivel ők találkoznak közvetlenül ezzel a problémával.

Végváriné Oláh Erika védőnő válasza: A lakosságot is biztatja, s kérte, hogy a hivatali munkaidőn túl észleltekkkel is jelzéssel éljenek, mert összefogva lehet eredményt elérni.

Németh Mihályné képviselő a beszámolóhoz az alábbiakban szólt hozzá: A védőnő beszámolójában leírta, hogy nagyon sok a vándorló család, egy ideig itt vannak, jól érzik magukat, s teljesen leamortizálva, leépülve mennek tovább, hátrahagyva azokat a dolgokat,

ami már Kisköre összképét nem pozitív irányba befolyásolja. Kérdése: Mi lehet ezzel tenni? Kötelező őket befogadni?

Végyváriné Oláh Erika védőnő válaszában elmondta: Amennyiben életvitelszerűen Kiskörén tartózkodnak, abban az esetben neki kötelessége ellátni, azt viszont nem tudja megmondani, hogy az önkormányzat mit tud tenni az ilyen ügyben.

Takács Attila alpolgármester a témához kapcsolódóan elmondta: A szociális bérlakás ügyében is ugyanez a probléma áll fenn, hiszen, ha az ilyen családok részére az önkormányzat rendelkezésre bocsátja, két év múlva nem lehet ráismerni, amire már volt példa.

Németh Mihályné képviselő kérdése: A párkapcsolatoknál sok a nem kiskörei származású személy?

Végyváriné Oláh Erika védőnő igennel válaszolt. Véleménye szerint a lakóingatlanokat nem kellene az ilyen családoknak bérleménybe kiadni.

Dr. Molnár Péter aljegyző fentiekhez hozzátette: A lakcím bejelentés most már nem teljes mértékben önkormányzati hatáskör, hanem a Járási Hivatalokhoz is. Amennyiben van egy tulajdonosi befogadó nyilatkozat, nem lehet elutasítani.

Holló Gyula képviselő fentiekkel kapcsolatos észrevétele: Annyi pozitívuma van a dolognak, hogy közüzemi tartozás hátrahagyása miatt egyre kevesebb a kiadó ingatlan. Sajnos ennek ellenére vannak családok, befogadók, akik hajlandóak az összeköltözésre. Még tetézi a dolgot, hogy egyre többet hallani kisgyermekes szülők kábítószer fogyasztásáról.

Pócs János képviselő kérdésként tette fel: Nem lehetne azt megtenni, hogy azokat a lakóingatlanokat, amelyek nagyon lelakott állapotban vannak, építésügyi hatósággal lebontásra ítélné?

Magyar Csilla polgármester válasza: Lehetséges, de mindenképpen jelzésre van szükség.

Holló Gyula képviselő a várandós kismamák számának a lecsökkenésére tett észrevételt.

Végyváriné Oláh Erika védőnő válasza: Sajnos lecsökkent a várandósok száma, de nem átlag alatti. A 2014. év volt kiemelkedő ebből a szempontból.

A képviselők részéről több kérdés, észrevétel nem volt, **Magyar Csilla polgármester** szavazásra bocsátotta a védőnői feladatok ellátásáról szóló beszámolót. Kérdése: Elfogadja-e a képviselő-testület a védőnői beszámolót? Kézfeltartással jelezze.

A jelenlévő 5 képviselő igennel szavazott, **Magyar Csilla polgármester** megállapította, hogy a képviselő-testület 5 igen szavazat mellett a következő határozatot hozta:

122/2016.(VIII. 31.) képviselő-testületi határozat:

Kisköre Városi Önkormányzat képviselő-testülete 5 igen szavazat mellett elfogadta a védőnői feladatok ellátásáról szóló beszámolót.

Felelős: Magyar Csilla polgármester
Végyváriné Oláh Erika védőnő

Határidő: értelem szerint.

4. Egyebek

E napirendi pont keretében elsőként ösztöndíj támogatáshoz pályázati felhívást tárgyalta a képviselő-testület **Magyar Csilla polgármester** előterjesztésében.

(Írásos dokumentum a jegyzőkönyvhöz „E” mellékletként csatolva.)

Magyar Csilla polgármester a témára vonatkozóan a következőket mondta el: A képviselő-testület hozott egy olyan döntést, mely szerint a hiányszakmákban felsőfokú oktatásban résztvevők részére ösztöndíj támogatást biztosít, s ennek a pályázati anyagát készítette el aljegyző úr.

Dr. Molnár Péter aljegyző kiegészítésként az alábbiakat mondta el: A képviselő-testület előzetes döntése értelmében a Kiskörei fiatalok helyben tartására készült a pályázati felhívás. Ez támogatást jelentene azoknak a felsőoktatásban tanuló fiataloknak, akik olyan szakon tanuljanak, vagy már akik azt tanulják, amelyet az önkormányzat és annak intézményrendszere alkalmazni tud, ezért a támogatás mellett ellentételezésként vállalnák, hogy amennyiben erre az önkormányzat igényt tart, abban az esetben meghatározott évig, támogatott féléviek számával megegyező időtartamig itt Kiskörén létesítsen közszolgálati, közalkalmazotti jogviszonyt. Nagyon fontos feltétel, hogy kizárólag helyi lakosokat érint. Két típusa van a pályázati kiírásnak: akik ennek a felhívásnak a hatására erre a meghatározott szakra jelentkezik, vagy már ezeken a szakokon kezdte meg tanulmányait. Fontos része a felhívásnak a változás bejelentése, ami azt jelenti, hogyha a támogatott elköltözik a településről, attól kezdve nem támogatható. A támogatás visszafizetését a 8. pont tartalmazza. Ez a pont tartalmazza azokat a garanciákat, amelyek rendeltetésszerű működés szempontjából fontosak.

Takács Attila alpolgármester a 8/a pontra tett észrevételt, amely a következő: „A támogatási szerződés megszűnik, a támogatás összegét pedig vissza kell fizetni, ha a hallgató hallgatói jogviszonyát oklevél megszerzése nélkül fejezi be”. Az alpolgármester véleménye szerint ezt két részre kellene bontani. Egyik: amikor a hallgató saját hibájából adódóan nem fejezi be tanulmányait. A másik: A hallgató befejezi tanulmányait, de nem rendelkezik még nyelvvizsgával, így oklevelet nem kap, ezért bizonyos időt kellene kikötni a nyelvvizsga megszerzésére. Amennyiben ennek nem tesz eleget, abban az esetben a támogatást visszafizettetni.

Dr. Molnár Péter aljegyző: Amennyiben a hallgató nem szerez nyelvvizsgát nem minősül képesítettnek, s az önkormányzat nem tudja majd foglalkoztatni, miközben az önkormányzat támogatást nyújtott, de a hallgató a diplomát nem szerezte meg, a munkakör betöltéséhez viszont a diploma kötelező, így azonban az önkormányzat nem ért el vele semmit.

Síposné Kohári Edit megbízott óvodavezető fenti témához a következőket mondta el: Tudomása szerint 2015. januártól a törvény úgy rendelkezik, hogyha a hallgató nem szerezte meg a nyelvvizsgát, nincs meg a diplomája, gyakornokként két évig alkalmazható, két év alatt kell megszerezni a nyelvvizsgát.

Dr. Molnár Péter aljegyző a képviselőket kérdezte, hogy erre vonatkozóan a pályázati felhívásban mi szerepeljen? Az aljegyző példaként elmondta: Egy vezető köztisztviselői kinevezést diploma nélkül nem lehet megtenni.

Magyar Csilla polgármester hozzátette: A pedagógiában sem lehet minden területen diploma nélkül alkalmazni, az óvodában igen, de máshol nem lehet.

Végváriné Oláh Erika védőnő az alábbi kérdést tette fel: Mindenképpen közalkalmazotti jogviszonyban történő foglalkoztatás szükséges?

Dr. Molnár Péter aljegyző válasza: A védőnő vélhetően arra célzott, hogy az egészségügyi szolgáltatás ellátható-e vállalkozói formában is? Nem biztos abban, hogy az ösztöndíj ideje alatt vállalkozói lehetőséget kell biztosítani, mivel ez teljesen más típusú jogviszony. Véleménye szerint szerencsésebb először alkalmazottként.

Magyar Csilla polgármester javasolta, hogy a vitatott pont maradjon abban a formában, ahogy az a tervezetbe megfogalmazásra került, azzal a kivétellel, hogyha államvizsgával, de diploma nélkül fejezi be a hallgató a tanulmányait, akkor egyéni döntés legyen annak az idevonatkozó jogszabálynak a függvényében, ami változásra kerül. Úgy gondolja, hogy amikor ilyen nagymértéket ölt a szakember hiány, akkor a döntéshozó rákényszerül a változtatásra, mint ahogy az tapasztalható az óvodapedagógusnál is.

Dr. Molnár Péter aljegyző az alábbiakat javasolta: Jegyző úrral megbeszéltek egy határidő módosítás eszközölését a települési támogatásról szóló önkormányzati rendeletben, amely a pályázat benyújtási határidejét rögzíti, ami szeptember 30.

A képviselők részéről az aljegyző által elmondottakhoz vélemény, észrevétel nem hangzott el, a javaslattal egyetértettek.

Ezek alapján **Magyar Csilla polgármester** kérdésként tette fel: Ki az, aki elfogadja a települési támogatásról szóló önkormányzati rendelet módosítását a pályázat benyújtására szeptember 30-i határidővel történő megjelölésével? Kézfelnyújtással jelezze.

A jelenlévő 5 képviselő igennel szavazott, Magyar Csilla polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület 5 igen szavazat mellett meghozta soron következő rendeletét:

Kisköre Városi Önkormányzat képviselő-testületének 8/2016.(IX. 01.) önkormányzati rendelete:

A települési támogatásról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz „F” mellékletként csatolva.)

A pályázati kiírással kapcsolatban **Magyar Csilla polgármester** a következő kérdést intézte a képviselő-testület felé: Ki az, aki az elhangzottakkal elfogadja a pályázati felhívás tartalmát? Kézfelnyújtással jelezze.

A jelenlévő 5 képviselő igennel szavazott, **Magyar Csilla polgármester** megállapította, hogy a képviselő-testület 5 igen szavazat mellett az alábbi határozatot hozta:

123/2016.(VIII. 31.) képviselő-testületi határozat:

Kisköre Városi Önkormányzat képviselő-testülete 5 igen szavazat mellett elfogadta az önkormányzati intézményrendszeren belül hiányszakmaként mutatkozó felsőoktatási intézményben tanulmányokat folytató kiskörei hallgatók részére ösztöndíj rendszerű támogatás biztosítását.

Felelős: Magyar Csilla polgármester

Határidő: értelem szerint.

A következőkben önkormányzati szolgálati lakás iránti kérelmet tárgyalt a képviselő-testület **Magyar Csilla polgármester** előterjesztésében. A **polgármester** a kérelemmel kapcsolatban a következőket mondta el: Az általános iskolába új magyar szakos tanár nő került alkalmazásra Szécsi Gabriella Tímea személyében, aki Mezőtárkányból jött ide, s önkormányzati szolgálati lakás iránti kérelemmel élt az önkormányzat felé.

A képviselők részéről észrevétel az előterjesztéssel kapcsolatban nem volt, **Magyar Csilla polgármester** kérdésként tette fel: Ki az, aki támogatja önkormányzati szolgálati lakás biztosítását? Kézfelnyújtással jelezze.

A jelenlévő 5 képviselő igennel szavazott, **Magyar Csilla polgármester** megállapította, hogy a képviselő-testület 5 igen szavazat mellett a következők szerint döntött:

124/2016.(VIII. 31.) képviselő-testületi határozat:

Kisköre Városi Önkormányzat képviselő-testülete 5 igen szavazat mellett hozzájárul Szécsi Gabriella Tímea a Kiskörei Vásárhelyi Pál Általános Iskola pedagógusa részére önkormányzati szolgálati lakás biztosításához.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződés megkötésére.

Felelős: Magyar Csilla polgármester

Határidő: értelem szerint.

Ezek után a Fejlesztési és Koordinációs Központ Nonprofit Kft. kérelmét tárgyalta a képviselő-testület **Magyar Csilla polgármester** előterjesztésében. A polgármester a kérelemre vonatkozóan az alábbiakról tájékoztatta a testület tagjait: A Fejlesztési és Koordinációs Központ Nonprofit Kft. székhely módosítást jelentett be. Ismert a testület előtt, hogy ők készítik és koordinálják az önkormányzat pályázatait. A Kft. eddig Heves székhellyel működött, de a jövőben Hatvan, Radnóti tér 2. szám alatt szeretnének működni. Az eddig székhely pedig telephely lesz.

A képviselők részéről kérdés, észrevétel a témára vonatkozóan nem volt, **Magyar Csilla polgármester** az alábbi kérdést tette fel: Hozzájárul-e a képviselő-testület a Kft székhely módosításához? Kézfelnyújtással jelezze.

A jelenlévő 5 képviselő igennel szavazott, Magyar Csilla polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület az alábbiakban határozott:

125/2016.(VIII. 31.) képviselő-testületi határozat:

Kisköre Városi Önkormányzat képviselő-testülete 5 igen szavazat mellett határozott arról, hogy az önkormányzati tulajdonban lévő Fejlesztési és Koordinációs Központ Nonprofit Kft. (székhely: 3360 Heves, Hunyadi János utca 17., cégjegyzékszám: 10-09-035485) új székhelye: 3000 Hatvan, Radnóti tér 2.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a változásbejegyzés során esetlegesen felmerülő hiánypótlás esetén az önkormányzat hatáskörébe tartozó hiánypótlással érintett tárgykörben önálló döntést hozzon.

Felelős: Magyar Csilla polgármester

Határidő: értelem szerint.

A következőkben Síposné Kohári Edit megbízott óvodavezető kérelmét tárgyalta a képviselő-testület **Magyar Csilla polgármester** előterjesztésében. A **polgármester** elmondta: A megbízott óvodavezető kérelemmel élt a képviselő-testület felé, mely szerint jelentkezett közoktatás vezetői és pedagógus szakvizsgára jelentkezett, ami önköltséges. Kéri a testület a költségtérítéshez történő hozzájárulását, melynek mértéke 133.000,-Ft/félév.

Pócs János képviselő elmondta: A pályázati felhívásra eddig jelentkező nem volt, így nem sok választása van a testületnek, támogatni kell a költségtérítéshez a hozzájárulást. Annak idején a nyugdíjba vonult óvodavezető költségtérítését is vállalta az önkormányzat.

Takács Attila alpolgármester támogatta a költségtérítéshez a hozzájárulást.

A képviselők részéről több hozzászólás nem volt, **Magyar Csilla polgármester** kérdésként tette fel: Hozzájárul-e a képviselő-testület Síposné Kohári Edit megbízott óvodavezető részére közoktatás vezetői és pedagógus szakvizsga költségtérítését? Kézfelnyújtással jelezze.

A jelenlévő 5 képviselő igennel szavazott, **Magyar Csilla polgármester** megállapította, hogy a képviselő-testület 5 igen szavazat mellett a következő határozatot hozta:

126/2016.(VIII. 31.) képviselő-testületi határozat:

Kisköre Városi Önkormányzat képviselő-testülete 5 igen szavazat mellett támogatja Síposné Kohári Edit a Kiskörei ÓV-LAK Óvoda megbízott vezetője részére közoktatás vezetői és pedagógus szakvizsgához szükséges költségtérítést. A költségtérítés összege: 133.000,-Ft/félév.

Felelős: Magyar Csilla polgármester

Határidő: értelem szerint.

Magyar Csilla polgármester előterjesztésében tárgyalta a képviselő-testület szociális célú tüzelőanyag támogatáshoz pályázat benyújtását. A **polgármester** a pályázatra vonatkozóan elmondta: A pályázat benyújtásáról szeptember 30-ig kell az önkormányzatoknak döntést hozni. Megkérte Dr. Molnár Péter aljegyzőt, hogy ismertesse a pályázat feltételeit.

Dr. Molnár Péter aljegyző az alábbiakat mondta el a pályázattal kapcsolatban: Kisköre városi önkormányzat 654 m³ kemény fát, vagy 1962 q szén igénylésére jogosult. Amiben dönteni kell a képviselő-testületnek: élni kíván-e a pályázati lehetőséggel, ha igen, a maximális mennyiséget igényli-e. Önerő nem szükséges a pályázathoz.

A képviselők részéről kérdés, észrevétel nem volt, Magyar Csilla polgármester szavazásra bocsátotta a szociális tüzelőanyag támogatásra pályázat benyújtását. Kérdése: Elfogadja-e a képviselő-testület a pályázat benyújtását? Kézfelnyújtással jelezze.

A jelenlévő 5 képviselő igennel szavazott, Magyar Csilla polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület 5 igen szavazat mellett az alábbiakban döntött:

127/2016.(VIII. 31.) képviselő-testületi határozat:

Kisköre Városi Önkormányzat képviselő-testülete 5 igen szavazat mellett pályázatot nyújt be a „települési önkormányzatok szociális célú tüzelőanyag vásárláshoz kapcsolódó kiegészítő támogatása” pályázati felhívásra.

Az önkormányzat tüzelőanyagként 1962 q barnaköszént igényel, egyben vállalja, hogy a szénben részesülőkötől ellenszolgáltatást nem kér.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt a pályázat benyújtására.

Felelős: Magyar Csilla polgármester

Tóth János Zoltán jegyző

Határidő: 2016. szeptember 30.

A következőkben a Tisza-tó Üdülőszövetkezet, C-26-os terület ügyének megtárgyalására került sor **Magyar Csilla polgármester** előterjesztésében. A **polgármester** az ügyre vonatkozóan elmondta: Augusztusban megkereste egy házaspár, akik megdöbbentő dolgokról tájékoztatták az Üdülőszövetkezetre vonatkozóan, ezért szeretné tisztázni ezeket a dolgokat. A jelenlegi helyzet: Az Üdülőszövetkezet egyetlen megkereséssel élt az önkormányzat felé, melyben a Rendezési Terv visszamódosítását kérték. Az új Települési Rendezési Terv készítésével erre a válasz is megvan. Az Üdülőszövetkezet vezetője, vagy megbízott képviselője részéről sem hangzott el olyan, hogy az önkormányzatnak feladata, kötelezettsége, vagy bármilyen jogosultsága lenne a közműveknek a kiépítése. Az említett házaspár azt mondta, hogy az Üdülőszövetkezet vezetője, képviselője azt állította, hogy az önkormányzat nem csináltatja meg a közművet. Ezt az önkormányzat nevében visszautasította, ez itt sem kérelem, sem beszélgetés során nem vetődött fel. Ami kérése volt az Üdülőszövetkezet vezetője által megbízott személyeknek, azt az önkormányzat teljesítette, azért ellenszolgáltatást nem kért sem az Üdülőszövetkezettől, sem másoktól. Az önkormányzat mindenképpen partner szeretne lenni, de ehhez fontos az egymáshoz való őszinteség, ő a tényeket szokta közölni, s ezt várja el az önkormányzat felé is, hogy ezeket a tényeket közölje mindenki azokkal az emberekkel, akik megkeresik őket. Nem az egymás kijátszása a cél, az egymás elől való elbújás, az önkormányzat az Üdülőszövetkezet részéről nem kapott semmiféle kezdeményezést azóta sem a tárgyalásra vonatkozóan. Rosszindulatúan félrevezetni az érdeklődőket méltánytalan az önkormányzattal szemben.

Dr. Tóth Tamás a Tisza-tó Üdülőszövetkezet képviselője az elhangzottakhoz a következőképpen válaszolt: A félreértés abból adódhatott, hogy ami az önkormányzat feladata az a Rendezési Terv része, amely folyamatban van. Ezek a telkeket addig közművesíteni nem lehet, amíg a Rendezési Terv nem úgy szerepel, mint ahogy a telek osztás ténylegesen van. Úgy gondolja, hogy ez a dolog együttműködés nélkül nem működik. Természetes, hogy az emberek tudják azt, hogy itt közművesíteni a semmiből nem lehet. Mindenki tudja, hogy a közművesítést saját telke tekintetében ő fizeti. A 20 évvel ezelőtti helyzethez képest a mostani helyzet nagy előrelépés. Ez a terület egy termelőszövetkezeti tábla volt, amelyek most egy kialakított belterületi telkek, s rengeteg eljárás van túl. Ahhoz, hogy tovább tudjanak lépni az önkormányzat segítségére van szükség. Példaként említette az utakat, amelyek nem maradhatnak az Üdülőszövetkezet tulajdonában, s ezeknek önkormányzati utaknak kell, hogy legyenek, hiszen az Üdülőszövetkezet a tulajdonosoknak a közössége, azonban nem mindenki tagja. A Szövetkezet önmagában ezeket a dolgokat megoldani nem tudja. Kész ténynek veszik, hogy a Rendezési Terv megvalósul azzal a telekosztással, ami jelenleg hatályos.

Magyar Csilla polgármester: A házaspár hölgy tagja azt is elmondta, hogy teljesen más helyrajzi számú telekről szól az adásvételi szerződésük, mint ami a tulajdonukban van. Ezeket az eltéréseket vezetőségen belül lenne jó, ha elintéznék. Borzasztó az, hogy az önkormányzatot okolnak olyan dologért, amiről nem tehet. A régi képviselő-testületi jegyzőkönyveket átnézve szembesült azzal, hogy az Üdülőszövetkezet kérte, hogy az

önkormányzat adjon át a Szövetkezet tulajdonába utakat, mert a fejlesztéseket csak így tudják megtenni. Az önkormányzat mindig teljesítette az Üdülősövetkezet kéréseit.

Méltánytalannak és aljas dolognak tartja, hogy évtizedekre visszaélve az önkormányzatnak a jóindulatával, olyan információt adjanak át, ami nem a valóságot tükrözi, amely nem az igazság és nem az előremozdulás érdekében van, hanem amiatt, hogy valakik védjék magukat, vagy a vélt és valós igazukat tudják igazolni.

Ezek után a polgármester a következő kérdést intézte Dr. Tóth Tamás felé: Meg volt egy Rendezési Terv, amelynek a költségét az Üdülősövetkezet kifizette, ez hogy nem lett átvezetve? A tulajdoni lapon és a térképen miért a régi állapot látható a Földhivatalnál? Számára érthetetlen, mert, ha van egy Rendezési Terv, amit az önkormányzattól megrendelt az Üdülősövetkezet, megtervezésre került, és nem lett megvalósítva. Miért kell most visszaállítani? Miért kellett az Üdülősövetkezetnek kérni az önkormányzatot a saját tulajdonának az átadására? Miért szeretné most visszaadni?, ami egy beszélgetés során hangzott el, de érdemi kérelem az önkormányzathoz mai napig nem érkezett be.

Dr. Tóth Tamás a polgármester kérdéseire az alábbiak szerint válaszolt: A Rendezési Terv nevében is benne van, hogy az egy terv, ami előírja, hogy hol mennek az utak, milyen telekosztást kell elvégezni. Abban az időben még nem intézte a Szövetkezet ügyeit, de úgy tudja, hogy a tulajdonosoknak a nyomására történt, mert szerettek volna valami szebbet és jobbat. Nem lett volna ezzel semmi gond, hogyha mindenki aláírta volna a telekalakítási okiratot. Már akkor is volt néhány olyan tulajdonos, akik semmiben nem vettek részt, semmivel nem értett egyet, nem látta ennek az egész dolognak az értelmét. Ilyen hatalmas telekalakítást csak úgy lehet átvezetni az ingatlan nyilvántartásban, hogy minden tulajdonos aláírja, maradéktalanul egyetért vele. Ez azonban nem történt meg. Az idő múlásával vált csekélyebbé annak az esélye, hogy ez a dolog megvalósuljon. Példát említve: Van egy budapesti tulajdonos, akinek végrehajtás alá vonták a ezt a telkét. Annak a teleknek a telekosztását megváltoztatni csak úgy lehet, hogy ez alól a végrehajtás alól kivonják, vagy pedig annak a jogosultja hozzájárul. Egy ilyen eset miatt mind a 340 telekre vonatkozóan az egész dolog meghiúsult.

Tóth János Zoltán jegyző kérdése: Ugyanez történik, hogyha külterületből bevonásra kerül belterületbe?

Dr. Tóth Tamás válasza: Ez más, mert ott nem változik meg, az egy önkormányzati döntés volt. A tulajdonhoz fűződő jogot elemezve ebben az esetben az mondható el, hogy egy telek változtatása a tulajdonhoz való jogot érinti, vagyis kell hozzá a tulajdonos hozzájárulása. Abban az esetben viszont, hogy az önkormányzat döntött a C-26-os terület külterületből történő belterületbe vonásáról, ahhoz nem kellett senkinek a hozzájárulása.

Magyar Csilla polgármester kérdése: Osztatlan közös tulajdon esetére is a szabály vonatkozik? Abban az esetben, ha az önkormányzat osztatlan közös tulajdonban van magánemberekkel, s az önkormányzat érdeke azt kívánja, hogy egy legelő kerüljön belterületi ingatlanra, abban az esetben az önkormányzatnak nem kell megkérdezni az osztatlan közös tulajdonban lévő tulajdonostársakat, hogy hozzájárulnak-e a belterületté nyilvánításhoz?

Dr. Tóth Tamás válasza: Ez egy hatósági döntés, az önkormányzat döntötte el, és megvannak a feltételei, ez nem kitalálásra kerül átvezetésre. A Rendezési Terv egyeztetések, véleményezések, utána pedig egy képviselő-testületi döntés alapján történik meg. Maga a belterületbe vonás engedélyezése szintén az önkormányzat kérelmére történt meg, mivel csak így indulhat. Ez egy földvédelmi engedélyezés, amelyre földvédelmi járulékot szab ki a

Földhivatal. Amikor minden megvan, abban az esetben lehet átvezettetni az ingatlan nyilvántartásba. Az említett házaspár telkének a két helyrajzi száma is abból adódott, hogy az egyik a külterületre vonatkozott, a másik pedig a belterületre.

Tóth János Zoltán jegyző: A 2002-ben elfogadott Rendezési Terv átment a hatósági eljáráson, amit viszont 2009-ben szerettek volna módosítani, azt nem fejezték be, ami látható a Földhivatali bejegyzésen is, mert a 2002-es Rendezési Terv alapján vannak bejegyezve a telkek. A 2009-es miért nem lett végrehajtva?

Dr. Tóth Tamás: A telekalakítást nem változtatja meg az a tény, hogy belterületbe vonásra elő van irányozva az a terület. A telekalakítási szerződést a belterületbe vonás után is el lehetett volna készíteni. Az, hogy a Rendezési Terv milyen utcákat ír elő, az nem érinti a tényleges belterületbe vonás előirányzását. A képviselő-testület által meghozott döntés érvényes jellegű.

Tóth János Zoltán jegyző: A 2009-es módosításnál változtak a telkek nagysága is, mivel kialakítottak üzleteket, közösségi tereket.

Dr. Tóth Tamás: Ez csak egy terv volt, nem valósult meg soha, amit szeretnének az eredeti állapotra visszaállítani.

Tóth János Zoltán jegyző: A tulajdonosoknak is hozzájárulásra lett volna szükség?

Dr. Tóth Tamás: Igen, amennyiben ténylegesen megvalósult volna.

Tóth János Zoltán jegyző: A nála megjelent tulajdonosok tájékoztatása szerint az Üdülészövetkezet azt mondta, hogy módosulni fog a Rendezési Terv, ezért nekik le kell mondani bizonyos területekről, s alá is írtak valamit.

Dr. Tóth Tamás: A 2009-es Rendezési Terv nem valósult meg. Senkinek a telke nem lett kisebb. Néhány tulajdonos aláírt, többek között ők is megtették, azonban ha az összes tulajdonostárs az összes többi jogosulttal együtt nem írja alá, abból elvenni nem lehet. Ezért is nem lehetett megvalósítani, hiába voltak rá próbálkozások.

Tóth János Zoltán jegyző kérdése: A 2009-es Rendezési Terv módosítást ki rendelte meg? Az Üdülészövetkezet részéről volt kérelem a módosításra vonatkozóan, és a tulajdonosok elmondása szerint fizettek be összegeket.

Dr. Tóth Tamás: Tudomása szerint ekkor már volt befizetés.

Magyar Csilla polgármester kérdése: Hol vannak az Üdülészövetkezet dokumentumai? Amely szerint sorrendbe lehetne szedni, hogy hogyan nőtt a telkek átminősítés utáni értéke?

Dr. Tóth Tamás válasza: Ezeknek a telkeknek nem nőtt az értéke, sajnos inkább csökkent.

Magyar Csilla polgármester viszont kérdése: Hogyha belterületté nyilvánítanak egy ingatlant, csökken az értéke?

Dr. Tóth Tamás igennel válaszolt.

Magyar Csilla polgármester ezt nem így gondolja. A **polgármester** az említett jelzálagra és jelenlegi ilyen helyzetre hivatkozva kérdésként tette fel: Hogyha értéktelenek azok az ingatlanok, akkor a bank hogyan adott rá hitelt? Valószínű olyan volt az értékbecslő.

Dr. Tóth Tamás: Arra ő is kíváncsi lenne, hogy hogyan sikerült. Maga az, hogy az értékbecslő hogyan tudta megtenni. A telkek értékének csökkenését onnan tudja, hogy a tulajdonosok közül sokan hívják azzal, hogy nem tudják értékesíteni, nem tudnak olyan alacsony árat kérni, ami a telekadó miatt van, hogy bárki is megvenné.

Tóth János Zoltán jegyző az alábbi kérdést tette fel: Azelőtt vásárolták ezeket a telkeket?

Dr. Tóth Tamás válasza: Nem tud róla, szerinte nem túl sokat. Az elején igen, de ahogy megtorpantak a dolgok, azóta nem.

Magyar Csilla polgármester hiányolta, hogy még nem kapott választ a kérdésére, mely szerint, hogyan lehetne ezt feltárni azért, hogy pontosan meg lehessen tudni, hogy mikor mi történt? Mert az elengedhetetlen ahhoz, hogy a következő lépéseket meg lehessen tervezni. A másik kérdése: Ebben az esetben mi lehet az a közös cél, amit ki lehetne tűzni? Amikor itt voltak nála egyeztetni, akkor azt mondták, hogy Németh Mihályné lemondott az elnöki pozícióról, s nem hajlandó a Szövetkezet ügyeit intézni, aztán végül mégiscsak ő maradt az elnöke.

A **polgármester** a következőket kérte: Jelöljék meg azt a személyt, akivel tárgyalhat. Azt a személyt kérte, aki egyrészt döntési helyzetben van, tudja, hogy mit csinál, miért és hogyan szeretné. A következőkben pedig az önkormányzatot ne állítsák be gonosznak, ne állítsanak olyan dolgot, ami nem a valóság, de még a közelében sem jár. Azt, hogy szidják, elviseli, de azt, amikor valakit megtévesztenek, és felháborodva jön ide, ezt nem tudja értékelni.

Az itt elhangzottak alapján úgy látja, hogy Dr. Tóth Tamás úrral kell tárgyalnia, mert képviselő asszony nem szól egy szót sem, mint aki ott sem volt és nem tud az egészeről semmit.

Dr. Tóth Tamás a polgármester utóbbi véleményére válaszolva elmondta: A lemondás abban a formában igaz, hogy képviselő asszony jelezte, amennyiben lehet, nem kíván már részt venni ebben a dologban más elfoglaltságai miatt. Ennek viszont olyan vonzata van, hogy egy szövetkezetben bármilyen vezetőség váltást megtenni, majdnem a lehetetlen kategóriába tartozik. Ezzel kapcsolatban egyeztettek Dr. Pajtók Gábor ügyvéd úrral, s kérték az Üdülőszövetkezet újraszervezését. Ügyvéd úr válasza az volt, hogy ez gyakorlatilag lehetetlen, mert olyan szintű befektetést igényelne a Szövetkezettől, a tagoktól és olyan szintű ügyvédi munkát, ami több hónapot venne igénybe, s nem látta értelmét a változtatásnak. Ezért így maradt a dolog, és jelenleg is az Üdülőszövetkezet elnöke Németh Mihályné, akivel meg tudnak mindent beszélni.

Magyar Csilla polgármester az utóbbiakra elmondta: Az önkormányzat nem tud, ezért egy meghatalmazást szeretne kérni, vagy nyilatkozza azt Dr. Tóth Tamás, hogy őt ebben a dologban az önkormányzat keresheti, vagy ő fogja képviselni az Üdülőszövetkezetet.

Dr. Tóth Tamás válasza: Hivatalosan nem tudja képviselni a szervezetet, nagyon szívesen részt vesz benne, hozzáteszi a szakmai tudását. Véleménye szerint képviselő asszony is meg tudja azt ígérni, hogy amiben ő és az önkormányzat megegyezik, abban együttműködő lesz.

Magyar Csilla polgármester viszontválasza: Ezt várják. Az önkormányzat nyitottsága 2010. óta megvan az Üdülőszövetkezet felé. Abban a gazdasági helyzetben, nem tudta azt megígérni, hogy a Rendezési Terv rövid idő alatt módosításra kerül. Szeretné, ha ezeket a problémákat ki tudnák küszöbölni, s normális menetben egymással kommunikálni, de ehhez az kell, hogy a valóságot mondja mind a két fél.

Dr. Tóth Tamás: Nincs ebből probléma, ez természetes dolog. Itt igazából a Szövetkezet és a tulajdonosok az adóügyet vették zokon.

Magyar Csilla polgármester: Ez másodfokú eljárásban van, amelyhez várják a határozatot. Az önkormányzat is úgy döntött márciusban, hogy novemberben felülvizsgálatra kerül az adórendelet. Mindenki élhetett az állampolgári és tulajdonhoz fűződő jogával, vannak, akik éltek a jogorvoslat lehetőségével. Újabb döntést hozott a képviselő-testület, s ennek függvényében az illetékes bíróság majd határoz a tagság és az önkormányzat részére kötelező érvényként. Ezzel az önkormányzat tisztában van, s elfogadják azt. De úgy gondolja, hogy ennek ellenére el kellene indulni egy olyan úton, amely előre tudná mozdítani az ügyet. Be kell azt vallani, hogy az a terület ahogy kinéz, az emberek tulajdonhoz való hozzáállása milyen formát ölt, az nem az önkormányzat bűne.

Dr. Tóth Tamás válasza: Azt senki nem mondta, hogy az önkormányzat bűne, viszont ez egy közös ügy, hiszen önkormányzati döntéseken és kérelmeken alapult ez az egész folyamat. Azt nem tudja, hogy a polgármester asszony milyen szidalmakra gondolt, de őt nagyon sokan keresték a telekadóval kapcsolatban, s az önkormányzatot nem illették kedves szavakkal.

Magyar Csilla polgármester: Ő sem illetné a tulajdonosokat kedves szóval, amikor úgy néz ki egy üdülőterület, ahogy kinézett, mert a felelősség nemcsak abból áll, hogy egy helyrajzi számra felvesz valaki hitelt, hanem másból is. Az előzőekben szó esett a vezető váltásnak a nehézségeiről, s ebből adódóan kérdése, hogy a Szövetkezet által ellátandó feladat, vagy tevékenység is ilyen mértékű, vagy az sokkal egyszerűbb?

Dr. Tóth Tamás válasza a feltett kérdésre: Véleménye szerint az sem egyszerű. Ahhoz, hogy megváltoztassák egy Üdülőszövetkezet profilját, az körülbelül olyan nehéz, mint a vezető váltás.

Magyar Csilla polgármester: 2013. évben két profilt is felvettek.

Dr. Tóth Tamás szerint az egy hivatalból történő váltás lehetett. Jogszabály rendelkezett arról, hogy egy profil átnevezésre kerül, ezért a Cégbíróság hivatalból törölte a régit, és felvette az új megfelelőjét.

Magyar Csilla polgármester a további lépésekről kérdezett.

Sípos Péterné az Üdülőszövetkezet képviselője elmondta, hogy az utakra is ki lehetne térni, mivel az egy frekventált terület.

Magyar Csilla polgármester válasza: Az Üdülőszövetkezet kérte az önkormányzattól, hogy adja át az utakat

Dr. Tóth Tamás: Amikor ez megtörtént valószínű külterületként volt nyilvántartva, nem tudja megmondani, hogyan történt, valószínű láttak benne fantáziát. Nem volt egy szerencsés lépés, mert bárhogya is van, önkormányzati utaknak kellene lenni. Az Üdülőszövetkezet nem tudja felvállalni ezeknek az utaknak a kialakítását, fenntartását. Amire létrejött ez a szövetkezet, az már úgy néz ki, hogy hamarosan megvalósul. A tulajdonosok abból a célból hozták létre, hogy a telkek belterületi beépítetlen területbe kerüljenek. Az, hogy ez a dolog üdülőfenntartásba menjen át, az gyakorlatilag kivitelezhetetlen.

Magyar Csilla polgármester: Először a közműveket kellene kiépíteni. A fenntartás csak azután következhet be, ha valamilyen profillal kialakításra került valami, amelynek megvannak az infrastrukturális hátterei.

Dr. Tóth Tamás: Az út, villany, víz, szennyvíz hálózat kialakítása is egy beruházás lenne.

Magyar Csilla polgármester kérdése: Erre vonatkozó tervek nem készültek még?

Dr. Tóth Tamás nemmel válaszolt, majd így folytatta: Csak rövid lépéseket tettek meg. A részarány földekből belterületi beépítetlen területek lettek, s a lényeg az volt, hogy tudjanak olyat felmutatni, ahová jöhet egy külföldi befektető, vagy cég. Nagyon sok érdeklődő volt, hogy mikor lehet építkezni, amelyre azt a választ tudta adni, hogy ez teljes közmű esetén lehetséges.

Magyar Csilla polgármester fentiekre reagálva kérdésként tette: Mit várnak az önkormányzattól?

Dr. Tóth Tamás válasza: Ha olyan lehetősége van az önkormányzatnak, mint egy pályázati, vagy befektetői.

Magyar Csilla polgármester kérdése: Az Üdülőszövetkezetet kereste már meg befektető?

Dr. Tóth Tamás nemmel válaszolt.

Magyar Csilla polgármester így folytatta: Kiskörén több befektető volt, az ő tulajdonuk a Tisza part egy része. Kiskörén mindig olyan befektetők voltak, hogy megnézték mi hasznuk van belőle, aztán a település nem lett fejlesztve. Ha valaki nem érzi magáénak a tulajdonát, nagyon nehéz csodát várni.

Ezek az emberek a mínuszról indultak. A nulla pont volt a belterületté történő nyilvánítás. Mi ösztönözte az embereket arra, hogy ezeket az ingatlanokat megvásárolják? Volt valami motiváció, ami ezeket az embereket arra sarkallta, hogy megvegyék ezeket az ingatlanokat. Miben bízhattak?

Dr. Tóth Tamás válasza: Abban bíztak, hogy elindult egy folyamat, amelynek jelei voltak. A volt kiskörei termelőszövetkezeti tagok árulták ezeket a telkeket, leendő üdülőtelekként, s az embereke láttak benne fantáziát, hiszen az egyik legfrekvenciáltabb területe Kiskörének. Nem volt ezzel semmi gond, mert működött a dolog, csak aztán mégis elakadt. Ennek okának a 2008-as válságot is véli, mert akkor lehetett volna közművesíteni, és a Rendezési Terv ügye nem fogta volna vissza az egész ügyet.

Magyar Csilla polgármester: Az Üdülőszövetkezet rendelte meg a Rendezési Tervet, amelyet elfogadott, és mégis azt mondják, hogy ez volt az akadály?

Dr. Tóth Tamás nem tudott válaszolni a kérdésre. Csak annyit tudott mondani, hogy a tulajdonosok részéről voltak igények, aztán nem mindenki írta alá, és nem lett belőle semmi.

Magyar Csilla polgármester: Feltételezhető, hogy a közterületek kialakítása nagyon sok érdeksérelemmel járt, és megint az önös érdek kerekedett felül a közösségi érdeken, ami csapdába vezetett. Ez egy ördögi kör volt, ami azt hozta magával, hogy megállt a dolog, de innen el kell mozdulni, mert mindkét félnek ennek kell, hogy érdeke legyen. Elemi érdeke a településnek is, és az önkormányzat nem ellensége a településnek, de ezeknek a tulajdonosoknak sem. Nagy szükség van a tisztánlátásra abban, hogy mit szeretnének csinálni, mert a hallgatás, a más mondása annak, ami a tény, nem vezet előre. Az egyéni érdek a közösségi érdek fölé helyezése megállítja a fejlődést. Az önkormányzat partner a segítségnyújtásban, de akkor, amikor valaki nem az igazat mondja, abban az esetben nagyon nehezen lehet segíteni.

Sípos Péterné kérdése, hogy az önkormányzat mit vár el az Üdülőszövetkezettől? Ők utakat szeretnének.

Takács Attila alpolgármester az elhangzottakhoz a következőket mondta el: Úgy értelmezi, hogy az önkormányzatnak nincs elvárása az Üdülőszövetkezet felé, míg fordítva igen, vagyis legyen közmű és úthálózat.

Sípos Péterné válasza: A közmű az egy távlati cél, mert addig míg a tulajdonosok nem tudják megközelíteni a telkeiket, oda bejutni képtelenség, s ebben lehetne segíteni. Nem biztos, hogy az a leglényegesebb, hogy kinek a birtokában van az út.

Takács Attila alpolgármester: A több tíz év alatt nem történt semmi, és jelenleg nem lát arra garanciát, hogy a 400 ember újra összefog és akar valamit tenni.

Sípos Péterné: Nem biztos, hogy összefogás kell.

Takács Attila alpolgármester: Az önkormányzat menjen bele egy olyan dologba, amelyre sokat kell költeni, és ezt a pénzt szívesebben adja a kiskörei lakosoknak. A másik része a dolognak, hogy telekadót sem akarnak fizetni a tulajdonosok, de valamit fel kell vállalni. Nem mondja azt, hogy a 60 ezer forint nem sok, de elsőként a hét képviselő együtt fogadta el, majd amikor felháborodás lett belőle, volt, aki nem vállalta fel.

Dr. Tóth Tamás az alpolgármester által elmondottakra az alábbiakban válaszolt: Nem ugyanaz a kategória vonatkozik ide, mint azoknak az üdülőtelkeknek az esetében, ahol minden közművel ellátott, valamint van választási lehetősége, vagy telekadót fizet, vagy üdülőt épít és ezután fizet adót. A C-26-os területnél ilyen választási lehetőség nincs. Ez azért okozott problémát, mert ez egy egyirányú dolog volt. A hatalmas adóteher miatt nem tudják eladni sem.

Magyar Csilla polgármester: Tíz év alatt sem tudott megmozdulni. Elhangzott, hogy a Rendezési Terv nem megfelelő. Annak idején az Üdülőszövetkezet felajánlotta a Rendezési Terv kifizetését, ezzel szemben most az önkormányzat egy forint hozzájárulást sem kért. Nem tudja azt elképzelni, hogy az önkormányzat nem saját területen hogyan tud fejleszteni. Kérdésként vetődik fel: Egy magántulajdon önkormányzat által történő fejlesztését hogyan kell minősíteni?

Sípos Péterné válaszában elmondta: Vannak olyan esetek, lakóingatlanok, lakóparkok létesítésénél hosszadalmasabb egy-egy közútnak az átadása, attól függetlenül, hogy a lakóparkot beruházó már értékesíti, saját pénzét költi rá, és nem mindent maga old meg, hanem az önkormányzattal közösen. Az Üdülőszövetkezet még véletlenül sem beruházó, inkább érdekképviselői szerv, inkább kivonul ebből a feladatkörből, mert nem biztos, hogy meg tudja oldani, ráadásul nem minden ingatlantulajdonos tagja a szövetkezetnek.

Pócs János képviselő kérdésként tette fel: Utak nincsenek kialakítva?

Dr. Tóth Tamás válasza: Tervdokumentációban szerepel.

Pócs János képviselő folytatta hozzászólását: A 90-es években a termelőszövetkezeti tagok részére kimérték ezeket a telkeket, majd bizonyos idő után változtatás történt, mert utakat kellett kialakítani 20-22 m szélességben, ezért csodálkozik azon, amikor azt mondják, hogy nincs út.

Sípos Péterné: Járható út nincs. A tervben szerepel, de oda nem lehet bemenni, mert annyira gazos.

Pócs János képviselő: Le lehet takarítani a gázt, és megvan az út.

Dr. Tóth Tamás: Ez nem megoldás, mert nagyon vízállásos terület.

Magyar Csilla polgármester: Ha jól értelmezi, még a feltöltést is meg kellene oldani, és ezt vagy befektetőtől, vagy az önkormányzattól várják, mert a közművesítésre létrehozott szövetkezet nem csinálja.

Dr. Tóth Tamás és Sípos Péterné elmondták, hogy a szövetkezet nem közművesítés céljára jött létre.

Magyar Csilla polgármester: A cégbírósági bejegyzésben így szerepel.

Sípos Péterné: Tudomása szerint ezt a feladatkört soha nem látta el.

Magyar Csilla polgármester: Amennyiben érdekvédelemre jött létre, akkor egyesületként kellett volna részt venni benne.

Sípos Péterné: Ezt az alapítóktól kellene számonkérni, hogy miért így gondolták. Lehetséges, hogy akkor ez volt a legjobb.

Magyar Csilla polgármester: Jelen van az alapító.

Sípos Péterné: Az eltelt 20 évben sok minden változott, mint a szövetkezeti törvény is. Véleménye szerint a továbbiakban csak együtt lehet előrelépni. Amennyiben a tagok is előrelépést tapasztalnék, abban az esetben ők is hozzájárulnának a költségekhez.

Magyar Csilla polgármester: Hová fizessék be a hozzájárulást?

Sípos Péterné: Az önkormányzat is megteheti azt, hogy nem telekadóként kérné, hanem másképp.

Takács Attila alpolgármester: Ezt nem gondolhatják komolyan, hogy az önkormányzat fogja a 400 tagot megkeresni, azért, mert erre az érdekképviselő nem képes?

Dr. Tóth Tamás: Ez megtörtént a teleadó kapcsán. Ezért vannak most itt.

Magyar Csilla polgármester: Csak ezért?

Sípos Péterné: Nem ellenségeskedést várnak.

Magyar Csilla polgármester: Nem azért hívta meg őket, hogy ellenségeskedjen, hanem a kooperáció és a tisztánlátás érdekében.

A befizetéssel kapcsolatban a **polgármester** elmondta: Amennyiben az önkormányzat egy elkülönített számlára szedne be pénzt kérdésként vetődik fel, hogy milyen jogcímen és milyen alapon?

Sípos Péterné: Nem ő fogja megoldani itt most ezt a problémát. Az önkormányzat tudja, hogy milyen lehetőségei vannak. Úgy gondolja, hogy a telekadó kivetésénél elvetették a sulykot. Kilátásba meg nem sok van.

Magyar Csilla polgármester várja a megkeresést, hogy mit szeretnének. Elmondta, hogy ami ésszerű, és ami lehetőség van az önkormányzat részéről megvizsgálásra kerül, mint ahogy eddig is megtették.

Tóth János Zoltán jegyző kérte, hogy az üdülősövetkezeti kéréshez csatolják hozzá a tulajdonosok nyilatkozatát, hogy hozzájárulnak-e költségekhez.

Dr. Tóth Tamás: Ők nem tudnak több száz ember nevében nyilatkozni, de a tulajdonosok alapvetően együttműködők, tudják, hogy itt mi kell ahhoz, hogy előrelépés legyen.

Tóth János Zoltán jegyző véleménye: Felelősség is legyen a tulajdonosok részéről, ha már 20 év alatt nem történt semmi, mert nemcsak az önkormányzattól, vagy befektetőtől kell várni valamit, hanem magának a tulajdonosnak is kell tenni érte.

Takács Attila alpolgármester a következőket mondta el: Amennyiben sok a 60 ezer forint telekadó, majd később képviselő asszonytól érkezett egy olyan javaslat, hogy csökkentsék le 10,-Ft/m²-re, így 6 ezer forint lenne. Abból nagyon soká lesz úthálózat és közmű. Azt ne várja el senki, hogy a semmi fejében az önkormányzat a milliókat rááldozza arra a területre.

Dr. Tóth Tamás: A tulajdonosok az adó kivetésről szóló értesítés után megkérdezték az önkormányzat illetékeseit ebből az összegből történő fejlesztésre vonatkozóan, és nemleges választ kaptak. A 60 ezer forint ugyan sok, de az emberek nagy részében nem ezt váltotta volna ki, ha azt a választ kapták volna, hogy az önkormányzat összegyűjti a pénzt és indítják az utak kiépítését.

Magyar Csilla polgármester reagálása: 2010-től 2016-ig nem volt arra a területre semmiféle adó, még sem gyűjtötték össze. A belterületté nyilvánítás óta eltelt időszak alatt több százezer forintot nyertek, s ezt, ha a 400 tulajdonos befizette volna, már lehetett volna közmű tervet készíteni.

Dr. Tóth Tamás: Ez nem így működik.

Tóth János Zoltán jegyző válasza: Tisztázni kell: Adó befizetésért nem lehet ellenszolgáltatást kérni. Az nem úgy működik, hogy a befizetett adót felcímkézik és arra kell majd elkölteni, azt működésre és beruházásokra lehet. Meghatározni nem lehet az adó fizetőnek, hogy a befizetett adójából mit csináljon meg az önkormányzat.

Holló Gyula képviselő távozott a képviselő-testületi ülésről.

Dr. Tóth Tamás: Ez nem egy kérdés, hanem egy ígéret kellett volna, hogy legyen és akkor az emberek másképp viszonyultak volna az egészhez.

Magyar Csilla polgármester kérdése: Mennyi ígéretet kaptak már a telektulajdonosok? Ígérték nekik fejlesztést, elfogadható Rendezési Tervet, de ígérték termálfürdőt, nagyon sok vendégéjszakát, és még több mindent. Ő csak az őszinteségre hajlandó, ígéretésre nem. Pár évvel ezelőtt, amikor Dr. Tóth Tamással és Sípos Péternével egyeztetett az Üdülőszövetkezet ügyében, nem ígért semmit, mert ebből már elég volt. Azt mondta: Amikor meg lesz rá a pénzügyi forrás, szeretnék megcsinálni. Nem fog senkinek sem hazudni. Amennyiben lehetőség lesz olyan pályázatra, vagy befektető jelentkezik, és ebben az Üdülőszövetkezettel együtt lehet működni, akkor leülhetnek egyeztetni. Ígéretet, levegőbe beszélni nem fog, és olyan kijelentéseket tenni, amit nem tud teljesíteni, ne várja tőle senki, még akkor sem, ha 400 ember megharagszik rá. Azt vallja, hogyha az egyéni érdek fölötté van a közösségi érdekek, nem működik a dolog.

A polgármester kérte, hogy az Üdülőszövetkezet határozza meg, hogy mit szeretnének, fel kell hívni azokat az embereket, akik kezdeni akarnak valamit, s az önkormányzat lássa azt, hogy az emberek mit tudnak tenni hozzá, és akik ennek majd az önkormányzattal közösen haszonélvezői lehetnek.

Ezek után **Magyar Csilla polgármester** megköszönte Dr. Tóth Tamásnak, hogy részt vett a képviselő-testületi ülésen.

Dr. Tóth Tamás köszönte a meghívást, és remélte az együttműködést, mert anélkül nem megy.

Magyar Csilla polgármester: Ez az önkormányzat részéről eddig sem volt kizárva. Most már a jövőt kellene kitalálni, de közösen, és várják a megkeresést, hogy mi az, amiben számítanak majd az önkormányzatra.

Dr. Tóth Tamás: Az új Rendezési Terv alapján majd a kitűzés újra megtörténik, és nagyon sok telektulajdonos jelezte, hogy tényleg szeretné birtokba venni a telkét, s az önkormányzatnak is lesznek ott telkei, és fontos dolog, hogy ezeket megismerje.

Pócs János képviselő kérése, hogy az újra kitűzés előtt a gaztalanítást tegyék meg.

Dr. Tóth Tamás válasza: Ez a tulajdonosok felelőssége lesz, ezzel mindenképpen megkeresik őket, hogy mindenki gondoskodjon arról, hogy a saját telkét tegye rendbe, és reménykednek abban, hogy a jövő évtől már tisztább, rendezettebb C-26-os területet láthatnak. Vannak olyan tulajdonosok, akik saját költségükre már kitűzték a telket, valami építményt már építettek.

Magyar Csilla polgármester: Ismét egy kérdés vetődött fel benne: Azok a tulajdonosok, akik kitűzték a telküket, mi alapján tették meg, amikor a Rendezési Terv nem lett átvezetve? Az önkormányzatnak mit is kellett megváltoztatni azon, ami eredeti állapotban van?

Dr. Tóth Tamás válasza: Ezek a tulajdonosok ingatlan nyilvántartási állapotot tűzettek ki.

Magyar Csilla polgármester: Ezt mindenki megtehetné. Most miért várnak a Rendezési Tervre?

A témára vonatkozóan több kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el, a képviselő-testület az elhangzottakat tudomásul vette.

Miután több nyilvánosan megtárgyalandó ügy nem szerepelt napirenden, **Magyar Csilla polgármester** zárt ülés tartására tett javaslatot. Javaslátát a képviselő-testület elfogadta.

Kmf.


Magyar Csilla
polgármester




Tóth János Zoltán
jegyző